



Raadsvergadering	16 november 2021
Volgnummer	103-2021
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden 19 en 26 oktober 2021 en besluitenlijst en verslag van de besloten vergadering van 2 juni 2021.
Registratienummer	2021-30679
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen van de besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 19 en 26 oktober 2021 en de besluitenlijst en verslag van de besloten vergadering van 2 juni 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 november 2021.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz
op 03-01-2022



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake
op 03-01-2022



Raadsavonden

2 juni 2021

19 en 26 oktober 2021

16 november 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst van de gemeenteraad van 19 en 26 oktober 2021
2. Verslag raadsvergadering 19 oktober 2021
3. Verslag voortzetting geschorste vergadering 19 oktober op 26 oktober 2021
4. Besluitenlijst besloten vergadering 2 juni 2021

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 19 en 26 oktober 2021

Aanvang: 19 oktober 2021 om 17:00 uur / voortzetting 26 oktober om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadszaal
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake / de heer M. Severijns
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (36):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Verhinderd raad (5): mevrouw Politsch, dhr. Gerats, dhr. Mermi, dhr. Steijns (SPM), dhr. Mermi (SPM) en dhr. Wijnands (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering.

De heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) stelt voor om aan de agenda toe te voegen een debat over de huisvesting van daklozen.

Voor het voorstel stemmen 10 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP) en dhr. Van Est (50PLUS).

Het voorstel is verworpen.

De heer Van Est geeft aan de motie van 50PLUS – Word dementievriendelijk! aan te houden. De motie wordt van de agenda gehaald. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen van de raadsavonden van 7 tot en met 28 september worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken overzicht toezeggingen.

De raad neemt kennis van de lijst met ingekomen stukken en het overzicht van openstaande toezeggingen.

4. Benoemen burgerleden

De raad besluit mevrouw Van Keulen te benoemen als burgerlid.

5. Bestemmingsplan Kolonel Millerstraat

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

6. Vaststellen Nota Parkeernormen Maastricht 2021 en verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2022

- *Amendement PvdA – Realisatieplan Parkeren op afstand:*

Voor het amendement stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het amendement stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

- *Amendement SP – PR in nota Parkeerregulering:*

Voor het amendement stemmen 11 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het amendement stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is verworpen.

- Amendement VVD – Prioritering in realisatieplan parkeren op afstand:

Voor het amendement stemmen 27 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP) mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen het amendement stemmen 7 raadsleden: mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), mw. Habets (SPM), en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Het amendement is aangenomen.

Voor het raadsvoorstel stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw Schut en de heer Pas verlaten de vergadering.

7. Vaststellen Voorzieningen Verordening Huisvesting Onderwijs Maastricht 2021

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP) mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 1 raadslid: dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw Schut en de heer Pas nemen weer deel aan de vergadering.

8. Financiële verordening gemeente Maastricht 2021

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

9. Horizontale verantwoording

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

10. Motie Groep Alexander Lurvink Crisis in de studentenhuisvesting

Voor de motie stemmen 1 raadslid: dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Tegen de motie stemmen 33 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

De motie is verworpen.

De heer Passenier verlaat de vergadering om 23:00 uur.

Mevrouw Van Loo verlaat de vergadering om 23:30 uur.

11. Motie Liberale Partij Maastricht Handhavingscapaciteit

Voor de motie stemmen 7 raadsleden: mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Geurts (PVV).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Van Loo (CDA), mw. Habets (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

De motie is verworpen.

De voorzitter schorst de vergadering tot 26 oktober 2021, 17:00 uur.

Aanvang: voortzetting geschorste vergadering op 26 oktober om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadszaal
Voorzitter: de heer M. Severijns
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (24):

Mw. Heine (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks; vanaf 17:40 uur), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks; vanaf 18:13 uur), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Van Ham (PvdA; vanaf 17:04 uur), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen; van 17:13 – 17:30 uur) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (15): mw. Fokke, mw. Nuyts, mw. Politsch, mw. Schut, dhr. Brüll (CDA), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats, dhr. Janssen (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Mermi, dhr. Passenier, dhr. Peeters, dhr. Steijns (SPM) en dhr. Wijnands (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts en Bastiaans.

De voorzitter heropent de vergadering.

12. Motie SAB – Magisch Maastricht

Voor de motie stemmen 2 raadsleden: dhr. Gorren (SAB) en dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 21 raadsleden: mw. Heine (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

13. Motie D66 – Inclusie

De motie is unaniem aangenomen.

14. Motie VVD – Stemmen met Stemmal en Sounbox voor blinden en slechtzienden

De motie is unaniem aangenomen.

15. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 26 oktober 2021

Aanvang: extra vergadering op 26 oktober om 19:30 uur
Vergaderlocatie: Raadszaal
Voorzitter: de heer M. Severijns
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (24):

Mw. Heine (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Meertens (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (15): mw. Fokke (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Brüll (CDA), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Janssen (CDA), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Steijns (SPM) en dhr. Wijnands (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts en Bastiaans.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Interpellatiedebat Huisvesting Daklozen.

Motie Partij Veilig Maastricht – Huisvesting Daklozen Singel 9:

De motie is unaniem aangenomen.

3. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Raadsvergadering
Dinsdag 19 oktober 2021, 17.00 – 23.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Benoemen burgerlid**
5. **Bestemmingsplan Kolonel Millerstraat**
6. **Vaststellen nota Parkeernormen Maastricht 2021 en Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2022**
7. **Vaststellen Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Maastricht 2021**
8. **Financiële Verordening gemeente Maastricht 2021**
9. **Horizontale verantwoording archieven**
10. **Motie Groep Alexander Lurvink: Studentenhuisvestingscrisis**
11. **Motie Liberale Partij Maastricht: Handhavingscapaciteit met minimaal twee fte's uitbreiden**
12. **Motie SAB: Magisch Maastricht**
13. **Motie D66: Inclusie**
14. **Motie 50PLUS: Word dementievriendelijk!**
15. **Motie VVD: Stemmen met Stemmal en Soundbox voor blinden en slechtzienden**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 34 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Gerats, de heer Steijns, de heer Wijnands, de heer Mermi en mevrouw Politsch.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Gerats, Steijns, Wijnands en Mermi en mevrouw Politsch.

De voorzitter deelt mee dat wethouder Bastiaens spreektijd heeft aangevraagd.

Wethouder Bastiaens staat stil bij de Wereldarmoededag van afgelopen zondag. De gemeente doet zijn best een steentje bij te dragen in de ondersteuning van mensen die in armoede leven. Uit onderzoek blijkt dat er wijken zijn waar mensen het moeilijk hebben en waar een hoog percentage mensen met een uitkering bij elkaar woont en boos is op de samenleving, boos op de overheid, op organisaties en dat is te begrijpen. Er worden lijsten bijgehouden van mensen die heel veel geld verdienen en dat staat in schril contrast met mensen die helemaal onderaan zitten. Mensen met al dat geld bepalen wat er met dat geld gedaan wordt. En dat zijn niet de overheden en de gemeenschap die samen zeggen waar het geld naartoe zou moeten. De wethouder heeft vrijdag gesproken met de heer Geert Mak en die sprak over de onmacht van mensen. Als mensen in een situatie belanden waarin zij weinig invloed hebben op wat er gebeurt in hun leven, uit die onmacht zich in boosheid. Die onmacht en boosheid is een voedingsbodem voor populisme en dat kan men deze mensen niet kwalijk nemen. De reden waarom hij dit aanvoert is dat er naar structurele oplossingen gekeken moet worden en dat lukt nog onvoldoende. Dit zou de opmaat kunnen zijn om na het volgende coalitieakkoord afspraken te kunnen maken over hoe dit meer integraal opgelost kan worden, dat er zicht is op huisvesting, onderwijs en al die aspecten die bijdragen aan het leven van mensen.

De voorzitter dankt de wethouder voor deze woorden ter inspiratie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft het verzoek ingediend bij de agendacommissie voor een spoeddebat vóór 1 november a.s. in verband met de verhuizing van de daklozen van Limmel naar Singel 9. Hij heeft gehoord dat dit donderdag a.s. pas in de agendacommissie besproken wordt, maar dan wordt dit niet meer vóór 1 november a.s. in de raad besproken en daarom verzoekt hij om dit onderwerp voor vandaag op de agenda te zetten.

Groen Links (Korsten) zegt de zorgen te begrijpen van Partij Veilig Maastricht om een doelgroep te verplaatsen richting Singel 9. De situatie van het gebouw is niet optimaal, maar zij weet dat er nog gewerkt wordt om zaken te verbeteren en dat er informatie is over de voortgang van de stappen die de wethouder al eerder heeft besproken. Zij vraagt zich af of het nu echt nodig is om een agendapunt aan de al volle agenda toe te voegen, waarvan de inzet niet helemaal duidelijk is. Zij is er dan ook geen voorstander van om dit als apart debatpunt zonder voorstel aan de agenda van deze vergadering toe te voegen.

De voorzitter stelt voor om hierover te stemmen. De vraag is of de raad ermee akkoord gaat om dit onderwerp als laatste toe te voegen aan de agenda. Met 10 stemmen voor en 24 stemmen tegen wordt het voorstel verworpen. Dit betekent dat het nu niet op de agenda van deze raad komt. Aldus besloten.

D66 (Demas) geeft aan tegen te hebben gestemd en zegt dat zij de noodzaak wel inziet, maar niet tijdens deze raadsvergadering.

PvdA (Fokke) deelt mee vragen te hebben gesteld en dat deze vragen snel beantwoord zouden moeten worden. Daarnaast heeft de PvdA ook gezien dat er een omgevingsvergunning is aangevraagd voor Willem Alexanderweg 21 en dat gaat ook over dak- en thuislozen. Dat zou een nieuwe omgevingsvergunning zijn. De fractie steunt Partij Veilig Maastricht dat het debat vóór 1 november moet plaatsvinden, tenzij de wethouder vóór 1 november klare wijn schenkt. Als de klare wijn er voor 1 november niet is, dan moet wel volgende week het debat gevoerd worden.

SP (Schut) sluit zich bij D66 en PvdA aan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt de uitslag van de stemming teleurstellend, maar stelt dat het verzoek blijft staan bij de agendacommissie van donderdag a.s. om vóór 1 november het debat te voeren.

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel Participatie van de agenda gehaald is, omdat vorige week tijdens de bespreking bleek dat het nog niet rijp voor besluitvorming was.



De voorzitter geeft voorts aan dat bij de nota Parkeernormen drie amendementen zijn ingediend. Ook zijn er moties vreemd aan de orde van de dag ingediend, twee van de vorige vergadering en vier nieuwe.

50PLUS (Van Est) heeft gesproken met wethouder Bastiaens omtrent zijn motie. Hij wil de motie aanhouden om goed te kunnen bespreken en omdat hij de andere raadsleden niet met een andere motie wil verrassen.

De voorzitter deelt mee dat deze motie niet op de agenda komt. De agenda wordt vastgesteld. Aldus besloten.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 7 tot en met 28 september 2021 ter vaststelling. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 24 september tot en met 15 oktober en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoeming burgerlid

De voorzitter deelt mee dat door de fractie van de Liberale Partij Maastricht een burgerlid voorgedragen is, mevrouw Van Keulen en verzoekt mevrouw Nuyts haar voor te stellen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) introduceert mevrouw Van Keulen. Zij is in Sittard geboren en op haar negende naar Maastricht verhuisd. Zij is getrouwd en heeft een zoon en drie kleinkinderen. Zij is 22 jaar werkzaam geweest bij de dierenambulance en heeft met honderden vrijwilligers begeleid en aangestuurd, die als herintreders vanuit de sociale dienst, reclassering of stagiaires van Mondriaan kwamen werken. Gedurende die jaren als manager heeft zij veel contact gehad met de gemeente en diverse instanties. Zij is betrokken bij het welzijn van mens en dier en de maatschappij in het algemeen en daarom kan zij een goede rol als lid van het sociale domein vervullen.

De voorzitter deelt mee dat de stemming schriftelijk zal plaatsvinden en stelt voor dat mevrouw Demas, mevrouw Van Loo en de heer Lurvink de stemcommissie zullen vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor acht minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie verslag te doen.

D66 (Demas) deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen onderzocht zijn. Er zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 27 akkoord, 7 niet akkoord, 0 ongeldig. Mevrouw Van Keulen wordt benoemd tot burgerlid.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van Keulen wordt beëdigd om de benoeming compleet te maken.

Mevrouw Van Keulen legt de gelofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van Keulen met haar benoeming.

5. Bestemmingsplan Kolonel Millerstraat

De voorzitter deelt mee dat dit een hamerstuk is.

SP (Schut) bedankt voor het opstellen van het overzicht van de tot nu toe gebouwde en ingeplande woningen en appartementen aan de Groene Loper. Er zijn 942 woningen gepland waarvan 129 sociale huurwoningen. Dat is nog geen 14%. De SP weet dat de besluiten die de raad tot nu toe genomen heeft ten aanzien van de woningontwikkeling op De Groene Loper al in gang zijn gezet voordat de raad een besluit genomen heeft over de percentages woningen die gewenst zouden zijn, ook voor de lagere



inkomensgroepen. De SP wil nogmaals melden te hopen dat de gemeente niet alleen blijft bouwen voor de meer financieel draagkrachtigen.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Schut of dit een stemverklaring is. In dat geval moet er over dit stuk gestemd worden.

SP (Schut) stelt dat het wat haar betreft een hamerstuk is.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk is. Aldus besloten.

6. Vaststellen nota parkeernormen Maastricht 2021 en verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2022

De voorzitter deelt mee dat het gaat om het realisatieplan parkeren op afstand, de verordening parkeerregulering en de nota parkeernormen. In de domeinvergadering is hierover al uitgebreid gesproken. Er zijn door de fracties van de SP, VVD en PvdA amendementen ingediend. Deze worden nu besproken.

SP (Schut) licht het amendement toe. De SP vindt het een belangrijk besluit dat voor vele jaren Maastricht gaat beïnvloeden. De plek waar een parkeervoorziening komt, zorgt ervoor dat rond deze plek extra verkeersbewegingen komen. Dat betekent voor de omgeving dat de luchtkwaliteit minder wordt en dat het drukker wordt op de toegangswegen. De keuze van het college om nu vooral P+R's aan de randen van de binnenstad te realiseren wordt kan door de SP niet als goed en handig worden beoordeeld. De SP wil dat op bepaalde onderdelen in de nota andere keuzes worden gemaakt. Wat opvalt in het voorstel van het college rondom de Via Regia is dat daar gekozen wordt voor een locatie waar nog geen busvoorziening is. Het college wil nog uitzoeken of dit te regelen valt. Zoals de fractie de nota gelezen heeft, vallen een aantal locaties af die meer aan de randen van de stad liggen, omdat daar nog geen busverbinding is. De SP vindt dat een contradictie. De SP vindt de Via Regia geen goede plek om een parkeervoorziening te hebben en ziet sinds een aantal weken de files weer terug op de Noorderbrug. Het college voorziet een uitbreiding van de parkeervoorziening aan de voet van de Noorderbrug op de westzijde, met andere woorden: het aantal verkeersbewegingen over de Noorderbrug wordt dus nog groter. Dat lijkt niet handig, vandaar het voorstel om het besluit met betrekking tot de nota anders te formuleren. De SP leest het dictum voor.

BESLUIT:

- *In de op blz. 33 en 34 opgenomen Uitvoeringsagenda van het vast te stellen Realisatieplan Parkeren op afstand het volgende te wijzigen: a. de voorstellen 2 (Via Regia), 4 (Fort Willemweg) en 6 (P&R Limmel) worden geschrapt; b. het onderzoek naar de uitbreiding van de P&W aan de Frontensingel dient beperkt te blijven tot een tijdelijke oplossing; c. voorstel 8 wordt gelezen als volgt: "We benoemen in de actualisatie van de omgevingsvisie onze ambities voor parkeervoorzieningen voor P+R Maastricht Noord (bovenop fase II)."*
- *Tabel 5 op blz. 34 ('dekking van eenmalige kosten per maatregel') wordt dienovereenkomstig aangepast, evenals tabel 6 op blz. 35 ("maatregelen en hun financiële consequenties").*

Het amendement wordt mede ingediend door PvdA en 50PLUS.

D66 (Barendse) meldt per interruptie een vraag te hebben betreffende het schrappen van het beslispunt over de parkeerplaats aan de Fort Willemweg. De heer Barendse gaat ervan uit dat mevrouw Schut weet dat het parkeerterrein er allang ligt en dat het besluit nu alleen gaat over het niet aanbrengen van bebording. Mevrouw Schut antwoordt dat zij hiervan op de hoogte is en dat de SP wil dat de parkeervoorziening daar verdwijnt. D66 zegt hier hoogst verbaasd over te zijn.

VVD (Beckers) licht het amendement toe. Hij dankt de heer Van Heertum voor zijn werk binnen dit dossier. De VVD staat grotendeels achter de stukken die ter vaststelling worden voorgelegd en kan zich er ook in vinden om steeds meer in te zetten op parkeren op afstand. De fractie gelooft erin dat de auto een belangrijk vervoersmiddel is en blijft. Daarom moet de gemeente Maastricht zich daarop voorbereiden en een goed parkeeralternatief is een P+R. De P+R Noord is een groot succes. Daarnaast is zichtbaar dat daar een groot potentieel ligt voor verkeer dat met name vanuit het noorden over de A2 naar Maastricht komt. Omdat de middelen beperkt zijn om het gehele plan uit te voeren, moet de raad een keuze maken in de prioriteiten. Het college stelt voor om de hoogste prioriteit te leggen bij de nieuwe P+R aan de Via Regia in de buurt van het grote verkeersplein. De VVD kijkt hier anders tegenaan. Er is niet alleen meer consensus over de uitbreiding van P+R Noord, maar ook is alle infrastructuur daar al aanwezig en wordt de exploitatie van de buslijn goedkoper als meer mensen gebruik gaan maken van de buslijn naar het centrum,



terwijl het op de Via Regia niet zeker is of de grond kan worden verworven, of er een buslijn kan komen en hoe deze dan gefinancierd dient te worden. De VVD leest het dictum voor.

BESLUIT:

Onderstaande tekst uit het realisatieplan 'parkeren op afstand' op pagina 34:

- *“Op het moment dat het budget na uitwerking inderdaad ontoereikend is, dan wordt prioriteit gegeven aan maatregel 2, 3 en 4 en wordt voor de uitbreiding van P+R Maastricht Noord (maatregel 6) een oplossing voor het financieringstekort worden gezocht.”*

Te wijzigen in:

- *“Op het moment dat het budget na uitwerking inderdaad ontoereikend is, wordt prioriteit gegeven aan de uitbreiding van P+R Maastricht Noord (maatregel 6) en komt het college terug naar de raad met een dekkingsvoorstel voor de uitvoering van de overige maatregelen uit het uitvoeringsplan.*

Dit amendement wordt mede ingediend door PVM, PvdA, Liberale Partij Maastricht, SAB, 50PLUS, CDA, Groep Maassen

PvdA (Van Ham) licht het amendement toe. De PvdA heeft geluisterd in de domeinvergadering, maar heeft ook uit de discussies met de collega's van meerdere partijen begrepen dat niet iedereen gelukkig is met parkeren op afstand aan de rand het centrum van Maastricht. Maastricht is groter dan het centrum alleen, vandaar dat de PvdA pleit om niet in woonwijken nog extra asfalt neer te leggen om te kunnen parkeren. De PvdA heeft ook een amendement ingediend en dan gaat het om de bijlage van het raadsvoorstel Realisatieplan parkeren op afstand. De PvdA leest het dictum voor.

BESLUIT:

- *Het Realisatieplan Parkeren op Afstand – zoals in bijlage bij dit raadsvoorstel toegevoegd – gewijzigd vast te stellen door voorrang te geven aan plannen voor parkeren op afstand die parkeren aan de rand van de stad mogelijk maken, dan wel parkeerplannen binnen de regio mogelijk te maken.*
- *Hierbij specifiek locaties in de regio nader te onderzoeken, zoals onder andere bij Maastricht Aachen Airport en de Euroscop in Lanaken, opnieuw en gedetailleerder te onderzoeken en de raad hierover te informeren.*

D66 (Barendse) vraagt per interruptie hoe die situatie dan anders is in vergelijking met de plekken in Maastricht die eerder in het plan stonden.

PvdA (Van Ham) antwoordt hierop dat zij veelvuldig de Euroscop bezocht, het is een groot parkeerplein en het ligt gedeeltelijk tegen het centrum van Lanaken aan. Ook ligt het aan een invalsweg van Maastricht en vindt het daarom een prima locatie.

D66 (Barendse) antwoordt dat een parkeerterrein in Lanaken dat dichtbij woonwijken ligt en het eventueel in Maastricht te realiseren parkeerterrein dichtbij een grote weg nogal verschillen.

Wethouder Krabbendam reageert op de drie amendementen en begint met het amendement van de VVD. Hij is blij om te horen dat de VVD het voorstel in grote lijnen ondersteunt. De vraag van de VVD hoe om te gaan met de prioritering kwam al in de domeinvergadering naar voren. De wethouder merkt op dat het college dit amendement ontraadt. Niet voor niets is deze prioritering zo naar voren gebracht zoals nu gedaan is. Dat heeft ermee te maken dat alle locaties kansrijk zijn en als dan P+R Noord vergeleken wordt met de andere locaties, dan wordt met de andere locaties iets toegevoegd wat er nu niet is. Het verkeer dat vanuit het westen komt, rijdt nu de Via Regia op en als daar geen parkeervoorziening is, rijdt het door richting Vrijthof. Als bij de Via Regia een parkeervoorziening is, wordt er juist voor gezorgd dat het verkeer eerder afgevangen wordt en dat veel verkeersbewegingen dieper de stad in worden voorkomen. Het verschil met P+R Noord is dat deze voorziening er al is en op bepaalde piekdagen zeker redelijk volstaat, maar niet iedere dag. Meer parkeerplaatsen aanleggen op de P+R Noord is niet zo effectief als bij de Via Regia.

VVD (Beckers) merkt op dat hij bij de uitbreiding van P+R Noord lovende woorden in het stuk staan waarom dit dan gedaan zou moeten worden. Het essentiële discussiepunt is niet dat vanuit alle windrichtingen verkeer afgevangen moet worden op P+R locaties, maar dat als er een beperkt budget is er niet wordt gekozen voor de locatie waarvan bekend is dat deze succesvol is en waar al een buslijn ligt en ook het



meeste verkeerspotentieel is. Waarom wordt daar dan niet eerst voor gekozen in plaats van een locatie waarvan nog niet bekend is of überhaupt de grond verworven kan worden, hoe de verkeerssituatie er dan uit moet gaan zien en waar dan nog met Arriva moet worden onderhandeld over een buslijn.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat hij hiervoor een aantal redenen heeft genoemd. De drie punten, ook bij P+R Noord, zullen nog verworven moeten worden. Er is dus tussen die twee locaties geen verschil. Als het gaat om de buslijn bij Via Regia is het zeker niet zo: de buslijnen die er al zijn, zijn vlakbij. De wethouder stelt dat het juist wel de bedoeling is om uit zoveel mogelijk windrichtingen verkeersbewegingen te verminderen of weg te houden van het stadscentrum. Hij hoort vaker raadsleden zeggen of er niet iets gedaan kan worden aan al het verkeer dat de stad inrijdt. Iedereen die langs de Via Regia parkeert ziet de lange stroom verkeer vanuit die richting de stad binnenrijden. Iedereen zoekt een parkeerplek, die is er nu pas voorbij de rotonde. Dat verkeer rijdt nu allemaal door en het is juist de bedoeling om dat eerder af te vangen, zodat de binnenstad daarmee ontlast wordt. Dat gaat niet lukken als meer toegevoegd wordt van hetzelfde. Er zal dan ook een nieuw aanbod moeten komen om de mensen die uit het westen komen een alternatief te bieden zoals nu P+R Noord is voor het verkeer uit het noordoosten.

VVD (Beckers) antwoordt dat hij het helemaal met de wethouder eens zou zijn als er voldoende budget zou zijn en alles gedaan zou kunnen worden wat de ambitie is in het realisatieplan, dat is echter niet zo. De raad wordt gevraagd een prioritering aan te brengen. De heer Beckers leest echter niet in het realisatieplan waarom uitbreiding van P+R Noord geen goed idee zou zijn. Want het is juist een selectie van plaatsen uit de longlist die zijn overgebleven, dus hij begrijpt niet waarom het een probleem is voor het college als een meerderheid in de raad zou zeggen dat hierover meer consensus is en dat de raad overtuigd is dat er veel meer verkeer over de A2 komt dat vanuit die richting kan worden afgevangen. Het amendement is niet tegen Via Regia, maar gaat erover dat vooral eerst datgene gedaan moet worden waarvan bekend is dat het succesvol is en waar al een buslijn loopt.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de heer Beckers hem woorden in de mond legt dat uitbreiding van P+R Noord geen goed idee zou zijn. Als dit geen goed idee zou zijn, stond dit niet in de shortlist voor de eerste fase. Echter als gekeken wordt naar de mogelijkheden die in hetzelfde pakket zitten, dan zijn andere locaties nog beter. Het is een toevoeging van iets nieuws en niet een uitbreiding van hetzelfde.

D66 (Barendse) voelt bij een aantal fracties een vrees van toename van het verkeer op het Noorderbrug-tracé als een P+R West zou worden aangelegd. Hij denkt dat als dat zodanig bebord wordt dat alleen verkeer vanuit het westen naar de parkeerplaats wordt geleid, er geen verkeer vanaf de Noorderbrug naar de parkeerplaats west zal rijden en vraagt of de wethouder dit kan beamen.

Wethouder Krabbendam stelt dat deze discussie is gevoerd binnen de domeinvergadering. Er zijn weinig automobilisten die hun doel voorbijrijden om te parkeren. Als er een alternatief is dat vóór het doel ligt is dat aanleiding om eerder te stoppen. Het zal eerder verkeer van de Nobellaan wegnemen dan dat het zal doen toenemen. Er is geen automobilist die over de Noorderbrug van oost naar west doorrijdt om helemaal naar Brusselse poort te rijden om daar te gaan parkeren als hij in de binnenstad wil zijn.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor het heldere antwoord.

SP (Schut) merkt op dat op de bebording komt te staan waar de parkeerplaatsen vrij zijn. Zij neemt aan dat Via Regia daar dan ook op staat. Als daar nog plaatsen over zijn, dan gaan mensen toch over de Noorderbrug totdat zij bij de Via Regia zijn. Zij begrijpt de redenering van de wethouder dan ook niet dat dit niet leidt tot allerlei extra verkeer terwijl het daar dagelijks vol staat.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit uitgaat van de veronderstelling dat het verkeer zou toenemen doordat P+R-locaties aangelegd worden, waar juist verkeer weggehouden wordt van de binnenstad. Met de verkeerssituatie zoals deze nu is, rijdt het verkeer door naar Font Park of Fort Willem of Vrijthof en vult daarmee die locaties. Ook als het verkeer dat niet doet, omdat er een eerder alternatief is, staan die auto's dus ook niet in de Vrijthof-garage, waardoor er daar capaciteit overblijft. Er is dan ook geen enkele aanleiding voor automobilisten die vanuit een andere hoek komen te denken dat het daar vol is en dat zij moeten doorrijden. Er wordt juist meer lucht gecreëerd door het verkeer ook aan de westzijde verder af te houden van de stad.

SP (Schut) geeft aan dat de wethouder volgens haar geen antwoord op haar vraag over de bebording en hoe het zit met het verkeer over de Noorderbrug richting de Via Regia. De wethouder zegt dat de mensen dan toch kiezen voor de parkeergarage dichtbij het centrum. Haar vraag was dat als alles volstaat en op de



borden te zien is dat op de Via Regia nog plaatsen zijn, mensen toch naar Via Regia rijden. Dus dat leidt tot allerlei extra verkeer, niet alleen vanaf Maastricht-West maar ook vanaf Maastricht-Oost.

Wethouder Krabbendam antwoordt hierop dat de dagen dat alle parkeerlocaties vol zijn de Via Regia-parkeerplaats met het verkeer vanuit het westen ook al volgelopen is. De situatie zoals die beschreven wordt door mevrouw Schut dat alles vol is en iedereen vanuit het noordoosten doorrijdt naar de Via Regia, gaat zich niet voordoen. Daarnaast voorzien de parkeerroutes zoals die aangegeven worden er juist in om mensen zo vroeg mogelijk het beste alternatief zo ver mogelijk van de binnenstad te bieden. En er zijn mensen die ervoor kiezen om niet op P+R Noord te parkeren, maar door te rijden naar het centrum. En als die dan een alternatief hebben voordat zij de Noorderbrug over kunnen rijden, dan nemen zij dat alternatief eerder dan helemaal naar de andere kant van de stad rijden om daar te parkeren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat zij een aantal weken geleden door bewoners van de Via Regia is gevraagd om ter plaatse te komen kijken. De bewoners attendeerden haar erop dat er vaak geen plaats is voor de ambulance. Zij vraagt zich af hoe de wethouder dit dan ziet. Ook attendeerden zij haar erop dat er heel veel drugsoverlast is, doordat vanuit geparkeerde gehandeld wordt. Zij vraagt zich af of dat dan in de hand gewerkt gaat worden.

Wethouder Krabbendam vindt dat er nu een aantal onderwerpen bijgehaald worden die niets te maken hebben met het parkeren op afstand. Als het gaat om de aanrijroute van de ambulance moet als uitgangspunt gehanteerd worden dat het er in ieder geval niet slechter op moet worden, voor zover er nu een probleem is. De mail die mevrouw Nuyts hierover heeft gestuurd zal bekeken worden maar dat staat los van deze discussie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat de wethouder niet ingaat op haar vraag. Het gaat om het creëren van voldoende parkeercapaciteit. De bewoners geven aan dat het onwenselijk is als er nog meer aanzuigende werking is vanwege de extra parkeerplaats.

Wethouder Krabbendam benadrukt nogmaals dat een P+R voorziening aan de rotonde Via Regia geen aanzuigende werking heeft, maar verkeer weghoudt dat anders doorrijdt. Dat is de bedoeling van een dergelijke locatie. Dat is ook de functie die P+R Noord vervult voor verkeer vanuit het noordoosten en er zou voor gezorgd moeten dat vanuit zoveel mogelijk windrichtingen een alternatief geboden wordt, zodat er geen doorrijdend verkeer komt. De wethouder ontraadt het amendement van de VVD.

De wethouder stelt dat het amendement van de SP alle voorkeurslocaties van tafel veegt, zelfs de uitbreiding van P+R Noord, waarvan de VVD toch duidelijk stelt dat daar redelijke consensus over lijkt te zijn. Dan blijven slechts het Europaplein, de tijdelijke uitbreiding van het Frontenpark en de overlooplocaties en de regionale opties over, die als meest kansrijk worden aangeduid.

SP (Schut) vraagt zich per interruptie af waarom de wethouder denkt dat de SP tegen de uitbreiding is van P+R Noord. Dat is niet het geval. Wellicht is dit verkeerd geformuleerd, maar de fractie is voor uitbreiding van P+R Noord.

Wethouder Krabbendam heeft dit dan kennelijk verkeerd begrepen. Uiteindelijk komt het er voornamelijk neer dat er gekoerst wordt op regionale opties. Die lijst met opties zijn kansen die de gemeente wil benutten als die zich aandienen. Daar kan nu echter niet op gestuurd worden. Als de pijlen daarop worden gericht, dan wordt het risico gelopen dat uiteindelijk het probleem niet wordt opgelost. De wethouder weet dat mevrouw Schut een voorvechter is van het onder de aandacht brengen van fileproblemen rondom de binnenstad. Met dit amendement wordt dit probleem niet opgelost, maar wordt het zelfs versterkt omdat het niet vanzelf weggaat, zeker niet als de oplossingen die aangedragen worden weggestreept worden.

De wethouder gaat over op het amendement van de PvdA. Dat doet min of meer hetzelfde door te zeggen dat er vooral gekozen moet worden voor "andermans backyard", zijnde Lanaken en Maastricht Aachen Airport. In de domeinvergadering is de discussie gevoerd waarin de wethouder heeft om alternatieven heeft gevraagd. Hij complimenteert de PvdA dat men hiermee is gekomen. Als hij ingaat op de alternatieven bij Maastricht Aachen Airport waar wel parkeervelden, zijn die er met een andere reden. Gelet op de primaire doelgroep, en dat zijn vakantiegangers, zal het moeizaam zijn of alleen tijdelijk mogen. Het grootste probleem is het natransport. Als men daar de auto parkeert, moet men vervolgens een half uur in de bus zitten om naar de stad te komen. De wethouder vraagt zich dan ook af wie dat zou doen. Ook zijn de buslijnen er nog niet om het succesvol te maken en ook zullen die buslijnen grotendeels leeg zijn. Als het gaat over de Euroscop-locatie geeft de wethouder aan dat hij daar ook vaker geweest is, maar heeft niet direct het beeld daarbij van een grote locatie. Naar aanleiding van het amendement is de tekst voorgelegd



aan schepen Martens in Lanaken en zij was heel stellig naar de gemeente toe. De P+R bij de tramhalte is er niet om het parkeerprobleem van Maastricht op te lossen. Zodra de tram gaat rijden, zou men kunnen verwachten dat mensen hun auto daar parkeren en dan met de tram naar de stad gaan. Lanaken zal er niet aan meewerken dit als P+R Maastricht Noordwest te promoten. Mocht het toch lukken om daar met Lanaken uit te komen, wat de wethouder niet verwacht, dan is de capaciteit op die locatie te klein.

PvdA (Van Ham) vraagt of de relatie tussen Lanaken en de wethouder dusdanig slecht is dat hij dat niet uitonderhandeld krijgt.

Wethouder Krabbendam meldt dat die relatie goed is. In een goede werkrelatie is helderheid en duidelijkheid belangrijk. Het standpunt van Lanaken is duidelijk. De capaciteit op die plek is te gering om het verschil te kunnen maken. Om die reden staat het in de longlist, met de redenen voor en tegen dit standpunt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt voor een goed begrip of de wethouder met Lanaken heeft gesproken en dat Lanaken negatief heeft geadviseerd.

Wethouder Krabbendam meldt dat er wellicht ambtelijk contact is geweest. In een eerder gesprek heeft burgemeester Keulen van Lanaken zeer uitgesproken gemeld dat Lanaken niet de parkeerplaats is van Maastricht. De gemeente Maastricht kan bij Lanaken niets afdwingen. Daarmee heeft de wethouder alle drie de amendementen helder en duidelijk ontraden.

De voorzitter vraagt om op alle drie de amendementen in één keer te reageren.

CDA (Janssen) heeft de indruk dat het meeste verkeer richting de binnenstad van Maastricht uit het noorden komt. Het uitbreiden van de parkeergelegenheid Noord is volgens het CDA snel realiseerbaar en een prima zaak. Het signaleringssysteem kan verkeer uit andere richtingen hiernaartoe leiden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de heer Janssen het wenselijk vindt het verkeer uit andere windrichtingen dwars door de stad te leiden naar Parkeren Noord. Eerder is de wenselijkheid besproken het verkeer in de hoek van de stad waar men vandaan komt te laten landen. Als Noord de parkeerplek moet worden, betekent dit dat enorme verkeersstromen dwars door de stad heen en over de Maasbruggen – waar het al zo druk is – naar Noord geleid worden. Gevraagd wordt of dat een verstandige zet is.

CDA (Janssen) vraagt naar de mogelijkheden in West, dat nagenoeg totaal aan België grenst. Daar is bijna geen vrije grond meer te vinden, omdat de grond daar gebruikt wordt voor woningbouw. Het CDA ziet graag de voorstellen met voors en tegens van de wethouder tegemoet. In de huidige situatie ligt P+R Noord voor het CDA voor de hand. Een signaleringssysteem dat de zekerheid biedt van een vrije parkeerplek nodigt verkeer uit dat te volgen.

GroenLinks (Van der Gugten) meldt dat eerder is geconstateerd dat in West goed te realiseren plekken zijn te vinden. In de voorstellen van het CDA wordt geen beleid geformuleerd dat naar een oplossing toewerkt, maar daarmee wordt naar een nieuw groot probleem toegewerkt.

CDA (Janssen) wil graag naar een oplossing toewerken, maar deze oplossingen brengen nogal wat problemen met zich mee, zoals het verwerven van grond. Het CDA is van mening dat Noord het snelst realiseerbaar is en in ieder geval een tijdelijke oplossing kan bieden. Voors en tegens van nieuwe voorstellen van de wethouder, bijvoorbeeld bij Via Regia, weegt het CDA graag tegen elkaar af. Als een en ander snel realiseerbaar is, is het CDA daarvoor te vinden.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat ook bij Noord gronden verworven zullen moeten worden. Dit bezwaar geldt op al de locaties. De Via Regia staat ook in de plannen en deze locatie heeft ook enige prioriteit. Hij vraagt waarom de heer Janssen nu een tussenoplossing noemt.

CDA (Janssen) zegt dat punt 2 van het amendement van de PvdA investeringen vergt om uit te breiden of te onderhouden. Hij vraagt of die investeringen van Maastricht worden verwacht. Beide voorbeelden, Lanaken en Beek, liggen buiten het stadsgebied van Maastricht. De revenuen daarvan vallen niet toe aan Maastricht. Terugverdienen van investeringen is dan ook niet aan de orde, of zou geregeld moeten worden. Het CDA voelt daar voorlopig niets voor en wacht op de verdere voorstellen van de wethouder. Het amendement van de SP betekent dat het hele vooronderzoek in de prullenbak verdwijnt. Dit wil de fractie per se niet. Het CDA wil voorstellen en financiële gevolgen zien, voors en tegens afwegen en dan



besluiten.

SP (Schut) spreekt de heer Janssen tegen. De meeste voorstellen zijn prima. Niet alles gaat in de prullenbak, maar de SP haalt enkele voorstellen uit het plan, omdat die te dicht bij het centrum liggen.

CDA (Janssen) heeft hierop een andere visie en ontvangt graag nieuwe voorstellen, voors en tegens, en financiële gevolgen en neemt daarna een besluit. Nu al zaken afwijzen is een stap te vroeg.

SPM (Meertens) geeft aan dat besluitvorming grote gevolgen heeft voor verschillende belanghebbenden in de stad (inwoners, bezoekers, ondernemers, werknemers, maar ook bedrijven), voor het woonmilieu (in binnenstad en woonwijken), voor de verkeersregulering, voor het openbaar vervoer (inclusief vervoer van en na P&R-locaties). Het SPM vraagt zich af hoe nu de juiste combinatie gekozen kan worden. Maastricht West is bijna volgebouwd. De rand van West grenst bijna aan de binnenstad. In Noord is dat iets anders: verkeersregulering van Noord naar West brengen is bijna onmogelijk. Als er iets moet komen in West, is dat dan een P&R of iets waar men kán parkeren. Wat zijn dan de gevolgen voor deze woonwijken?

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt zich af wat er in de rest van de wereld gebeurt. Elke stad in West-Europa realiseert zich dat afgekomen moet komen van de grote aantallen auto's, die in de jaren '60 van de vorige eeuw normaal gevonden werden. Gezocht moet worden naar logistieke oplossingen binnen de ruimtelijke mogelijkheden. Maastricht is daarin niet uniek. Winkelend publiek moet de auto kunnen achterlaten op een plek waar vandaan men op een comfortabele en efficiënte manier in het centrum kan komen. In Maastricht lukt dat niet altijd makkelijk op een plek waar men dat graag zou willen. Er zal een compromis gesloten moeten worden. Qua aantallen speelt dit in alle windrichtingen van de stad en moet gezocht worden naar plekken met proporties die nodig zijn om auto's op te vangen. Noord is daar, met de langskomende trein, een prachtige locatie voor, maar ook locaties dichterbij het centrum moeten 'in the picture' komen. In Noord geeft een parkeergarage weinig ruimtebeslag. Door de locaties slim te kiezen, kan de druk op de buurten verlicht worden.

In het voorliggende plan zijn op een heldere manier de mogelijkheden geïnventariseerd die betrekking hebben op de wijze waarop de mobiliteit strategisch anders georganiseerd kan worden, maar heeft men ook duidelijk oog gehad voor het belang van de bewoners en de buurten. Toch moet geprobeerd worden te voorkomen dat mensen doorrijden naar het centrum, of over de Maas gaan rijden op zoek naar parkeerplaatsen.

Met name de twee moties van PvdA en de SP zitten nog in de ontkeningsfase. Bij het amendement van de VVD ligt de prioriteit verkeerd. Natuurlijk moet Noord worden uitgebreid, want dat is een succes, maar tegelijkertijd moeten ook bij de overige windrichtingen plekken worden gerealiseerd.

SP (Schut) meldt per interruptie dat de SP niet in de ontkeningsfase zit. Wellicht GroenLinks wel? Plaatsing van de P&R in de omgeving van de binnenstad is voor de komende twintig/dertig jaar. De SP ziet graag een autoluwe binnenstad en een parkeerbeleid waarbij de auto op verre afstand van woonbuurten en centrum blijft.

GroenLinks (Van der Gugten) reageert dat als de parkeervoorzieningen zover buiten het centrum worden gelegd dat dat in feite een ontmoedigingsbeleid wordt om naar de stad te komen. Het zou de heer Van der Gugten niet verbazen als men dan uitgebreid bij Makado in Beek gaat winkelen in plaats van in Maastricht. Dat is dichterbij Beek. Al jaren luidt mevrouw Schut de noodklok over het vele Maas-kruisend verkeer over de Noorderbrug. Dan is het juist aan de orde om te voorkomen dat men de Maas kruist en ervoor te zorgen dat de P&R-voorzieningen aan beide kanten van de Maas op niveau zijn.

SP (Schut) is het niet eens met de heer Van der Gugten en stelt dat de voorstellen die nu voorliggen er voor een deel voor zorgen dat er meer verkeer komt over de Noorderbrug.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat dit punt uitgebreid met elkaar is gedeeld en dat dit niet gaat gebeuren. Het bewegwijzeringssysteem is erop gericht om personen vanuit hun windrichting naar een passende parkeerlocatie te leiden en niet om ze vanuit Oost naar Zuid-West te leiden. Op drukke dagen lopen alle perifere parkeerplaatsen vol en heeft het geen zin om door te rijden.

VVD (Beckers) is het eens met de heer Van der Gugten: zoveel mogelijk Maas-kruisend verkeer voorkomen. Is het niet logisch om in te zetten op een plek waar het meeste verkeer vandaan komt, het daar af te vangen in plaats van het kruisen van de Maas om een parkeerplaats in het centrum te zoeken? Daar kan de heer Van der Gugten toch niet ontkennend op antwoorden?



GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat men rondjes om elkaar heen draait. Iedereen vindt dat Noord een succes is en dat dat uitgebreid moet worden. Daarmee is het probleem niet opgelost. Ook aan de westkant moet het verkeer uit de richting Veldwezelt een goede plek worden geboden. De Belgische buurgemeenten gaan dit niet voor de stad oplossen.

VVD (Beckers) verzoekt om met respect te spreken over de Belgische buurgemeenten. De VVD steunt de amendementen van PvdA en SP niet. Het meeste verkeer komt uit het noordoosten. Waarom kiest GroenLinks niet als eerste prioriteit om een locatie uit te breiden waar het succes al bewezen is?

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat als er snel resultaat moet worden geboekt ook andere locaties tot ontwikkeling moeten worden gebracht. In datzelfde pakket moet ook uitbreiding van de bestaande locatie plaatsvinden. Met alleen met prioriteit inzetten op het uitbouwen van de bestaande locatie negeer je het feit dat ook uit andere windrichtingen autoverkeer op de stad afkomt dat behoefte heeft aan een fatsoenlijke parkeerplek. Dat moet op een nette manier geregeld worden. Het is een schijntegenstelling te zeggen dat GroenLinks wel of niet voor een prioriteit van Noord is. Noord werkt perfect, maar heeft op piekdagen behoefte aan uitbreiding van de capaciteit. Op andere locaties moeten ook stappen vooruitgezet worden.

VVD (Beckers) stelt dat de essentiële vraag van dit plan voorligt hoe de prioriteit verdeeld moet worden met de € 3,5 miljoen die beschikbaar is. Dat is ook de vraag die voorligt in het amendement van de VVD. Dat is geen valse tegenstelling. De fractie constateert dat GroenLinks de prioriteit legt bij een plek waarvan het succes nog niet bewezen is tegenover de VVD en mede-indieners die de prioriteit leggen bij een plek waar het succes al bewezen is.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of hij mag reageren.

De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Smeets.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) roept bij de heer Van der Gugten de discussie over de milieuzone in herinnering, waar hij sprak over zo weinig mogelijk auto's in de wijken. In de ideeën die nu voorliggen krijgen sommige wijken extreem meer auto's te verwerken en parkeerplaatsen. Bij sommige wijken komt er meer uitstoot op deze manier. De heer Smeets vraagt naar de visie van GroenLinks hierover. Nu lijkt Partij Veilig Maastricht groener dan GroenLinks. Belangrijk is te kijken naar locaties aan de echte randen van Maastricht.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat parkeren aan de randen van de gemeentegrens in feite een ontmoedigingsbeleid wordt. Er is op die manier geen aantrekkelijke follow-up om naar de stad te komen. Parkeren in buurten is niet het geval als je kijkt naar de voorkeurslocaties. Binnen het grondgebied van de gemeente wordt gekeken naar plekken die zoveel mogelijk buurten ontlasten, door korte aan- en afvoerroutes. Met een fatsoenlijk geproportioneerde P&R in de buurt van het Via Regia-gebied leidt dat tot het niet meer rijden naar het Vrijthof of het Frontensingel-gebied. Daarmee worden de buurten ontlast. Suggesteren dat GroenLinks parkeervoorzieningen in buurten maakt is grote flauwekul.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat hij 'in en rond buurten' heeft gezegd. De heer Smeets vraagt naar een vergelijking tussen afstanden binnen Maastricht en die binnen bijvoorbeeld Madrid. De meeste parkeerplaatsen bij wereldsteden liggen op een nog grotere afstand dan die bij Maastricht, als die aan de buitenrand zouden worden gerealiseerd. De heer Van der Gugten vergelijkt Maastricht met wereldsteden, maar dat is qua afstanden niet juist, want auto's staan hier al veel dichterbij.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft gevraagd te kijken naar grote en kleine steden. Ook bijvoorbeeld in Barcelona, Parijs, maar ook in Gent of Brugge, worstelt men net zo hard met deze problematiek en implementeert men soortgelijke oplossingen als waar nu over gesproken wordt. In de meeste steden heeft men veel eerder ingrijpendere besluiten durven te nemen. Het benoemen van een parkeervoorziening bij Via Regia als een risico waarbij nog maar afgewacht moet worden of dit wat oplevert, is een soort bangelijkheid in beleid, waardoor men als stad altijd achteraan zal lopen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) meldt per interruptie dat hij deze steden niet heeft genoemd.

SP (Schut) vindt de woorden van de heer Van der Gugten inspirerend en nodigt uit naar de stadswensen op lange termijn te kijken. Wat wil men met de auto's in deze stad? Hoe worden binnenstad en winkels bereikbaar gehouden? Waarom niet dromen? Waarom niet zeggen dat de locaties die nu worden



voorgesteld oké genoeg zijn? Mevrouw Schut vraagt aan de heer Van der Gugten waarom de parkeerplaatsen niet meer naar de randen van de stad gesitueerd worden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat deze raad ook niet in staat is om een conceptmilieuzone warmhartig te omarmen en te realiseren. Overal in Europa hebben de steden (grote) milieuzones. Maastricht wil dit op basis van 1½% van de niet-traceerbare auto's, zoals bijvoorbeeld uit Duitsland, niet invoeren. Daarmee wordt aangetoond dat dit niet op tijd en in een goede mate gedaan zal worden. Maastricht is niet in staat om een fatsoenlijke milieuzone te realiseren. Als de voorliggende amendementen gevolgd worden, wordt niet adequaat en met daadkracht een P&R-systeem in de stad gerealiseerd. Alle grote, belangrijke stappen ter voorbereiding op een toekomst met wezenlijk minder auto's in de stad worden afgezwakt en op een halfzachte manier gezet. Dat is niet verstandig, omdat het straks gewoon gedaan móet worden. Maastricht kan heel veel beter.

SP (Schut) geeft aan dat, hoewel de milieuzone niet het onderwerp van deze avond is, het wel goed is in het achterhoofd te houden hoe de luchtkwaliteit in de stad wordt ingericht. De SP vraagt waarom de heer Van der Gugten, als hij graag een milieuzone of autoluwe binnenstad in Maastricht zou willen hebben, toch de huidige voorstellen omarmt. Een betere luchtkwaliteit, beter milieu, minder fijnstof in Maastricht, auto's bij voorkeur uit het centrum, dat is wat gewenst is. Mevrouw Schut vraagt waarom de heer Van der Gugten dan toch akkoord gaat met dit voorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat onder andere SP de milieuzone afserveert op de constatering dat 1½% van de bezoekende auto's niet zijn te handhaven. Dat vindt hij een slechtere keuze dan te kijken naar een goede manier om een structuur op te bouwen waarin mensen worden verleid om niet meer met de auto naar het centrum te rijden.

CDA (Heine) doet een ordevoorstel, omdat het vanavond niet gaat over de milieuzone. Zij vraagt de aanwezigen zich te houden aan het voorstel dat wordt behandeld.

GroenLinks (Van der Gugten) trekt de conclusie dat GroenLinks de drie amendementen niet kan steunen, omdat dan een belangrijke ontwikkeling van de stad opnieuw wankelmoedig en hinkelend wordt gemaakt, terwijl er juist grote stappen nodig zijn.

D66 (Barendse) zou liever zien dat dagjesmensen vaker met het ov naar Maastricht zouden komen. Omdat de meeste mensen met de auto komen, vindt D66 het goed om voldoende P&R-voorzieningen aan te leggen, het liefst op de plek waar veel auto's zijn af te vangen. P&R Noord heeft bewezen dat dit goed werkt. Veel verder dan deze afstand is volgens D66 geen goed idee en niet realistisch. D66 steunt de amendementen van SP en PvdA, maar vanwege het succes van P&R Noord neigt D66 wel naar het steunen van het VVD-amendement. Dit terrein ook vanuit West te bewegwijzeren lijkt D66 geen goed idee. Vanuit Zuid over de A2 en door de tunnel lijkt wel een goede zet.

PvdA (Van Ham) laat aan de hand van de uitgedeelde kaart van Milieudefensie zien dat de donkerrode plekken en plek 3 op de voorkeurslijst precies over elkaar heen vallen. Dit wil de PvdA niet en steunt daarom beide amendementen en zet Noord nog meer op de prioriteitenlijst.

VVD (Beckers) zal de overige amendementen niet steunen. Voor het amendement van de SP vindt de VVD dat het Realisatieplan uitvoerig onderzoek heeft gedaan naar de locaties. Het is moeilijk nu nog andere locaties te kiezen dan op de long- en shortlist al zijn afgewezen. Ook het amendement van de PvdA wordt niet gesteund, omdat een Maastrichts probleem niet zomaar kan worden afgewenteld op de gemeente Beek of Lanaken. Daar zal de gemeente eerst zelf naar moeten kijken.

SP (Schut) is het volledig eens met de opmerkingen van mevrouw Van Ham. Wat de fractie betreft wordt de P&R zo ver mogelijk uit het centrum geplaatst. Het SP-amendement is daarover glashelder en dit wordt daarom gehandhaafd. Ook het amendement van de PvdA is mede-ingediend. Na behandeling van de eerste twee steunt SP ook het VVD-amendement omdat dat in ieder geval bewerkstelligt dat P&R in Noord gaat plaatsvinden, waardoor opnieuw beraadslagingen over de andere voorstellen in de raad mogelijk zijn. Wie weet komt van uitstel hopelijk afstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is van mening dat parkeerplaatsen buiten de woonwijken een plaats moeten krijgen. Partij Veilig Maastricht zal de drie amendementen steunen. Als kanttekening noemt de fractie enige moeite te hebben met het amendement van de PvdA. De wethouder gaf aan dat België daar een tijd geleden anders naar keek, maar dat het amendement vraagt om een onderzoek. Dan weet de raad zeker hoe het in zijn werk gaat.



PVV (Geurts) zal het amendement van de VVD vanwege het bewezen nut van P&R Noord steunen. Ten aanzien van de andere twee amendementen volgt de fractie het advies van de wethouder en zal deze niet steunen.

SAB (Gorren) is er voorstander van om de parkeervoorzieningen van P&R zo ver mogelijk van het centrum te leggen. P&R Noord uitbreiden en koesteren heeft de voorkeur omdat dat bewezen functioneert. Ook is SAB voorstander van bijvoorbeeld de Köbbesweg, die vrij ruimtelijk ligt. Daar zou ook het nodige kunnen gebeuren. Dat geldt ook voor Maastricht Aachen Airport. Daarmee is ook meteen de bottleneck duidelijk: zou er ooit een tram komen die doorrijdt naar het station en naar de universiteit en dan naar Maastricht Aachen Airport, dan zou dat een goede verbinding zijn. Maastricht is een compacte stad die tegen zijn grenzen aanloopt. Daar waar grond kan worden gebruikt om de stad, het centrum, te vergroten moeten dat niet nagelaten worden. Aan de westkant zal ruimte gecreëerd moeten worden om het blik te parkeren. Daarmee geeft SAB het gelijk aan de heer Van der Gugten. Gelukkig haakt de industrie met schone auto's in op het reduceren van fijnstof.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de heer Gorren nu toch echt het woord milieuzone noemt.

SAB (Gorren) geeft aan dat niet genoemd te hebben.

De voorzitter meldt dat de milieuzone nu niet besproken wordt.

SAB (Gorren) dient het VVD-amendement mee in. SAB is voorstander van het ontwikkelen van P&R Noord en om het waar het kan groter te maken. Het PvdA-amendement dient SAB ook mee in, want de fractie vindt het bekijken van de mogelijkheden bij Maastricht Aachen Airport en plekken buiten het centrum belangrijk. Het SP-amendement vindt de fractie sympathiek. Men heeft dat niet mee-ingediend, maar steunt het wel, omdat ook gekeken moet worden naar de kansen aan de westkant van de stad. Ook kan worden gekeken naar buurman Lanaken. SAB adviseert ervoor zorgen dat de verstandhouding met de burens optimaal is, zodat er meer gerealiseerd kan worden dan tot nu toe gedacht wordt. SAB is geen voorstander van het realiseren van een P&R op het Tregaterrein bij de Noorderbrug; dat is geen goede locatie.

De voorzitter geeft het woord aan 50PLUS.

50PLUS (Van Est) betreurt het niet te beschikken over het verslag van de domeinvergadering en verzoekt dit voortaan voor het weekend aan te leveren. Parkeren aan de randen van de stad heeft de voorkeur van 50PLUS. Nu de keuze maken aan de randen van de binnenstad te parkeren zal de leefbaarheid voor langere tijd niet ten goede komen. De fractie vindt inspiratie bij metro-achtige oplossingen waarmee men sneller in de stad komt dan bij een parkeerplaats aan de rand van de stad. De wethouder noemt dat de parkeerplaats van Euroscop niet voor Maastricht is bedoeld. De heer Van Est vraagt zich dan af hoeveel voordeel er straks van de tram bestaat, als toch alle auto's richting Maastricht komen. 50PLUS heeft de amendementen van de SP en VVD mee-ingediend en wacht de beraadslagingen af om een definitief oordeel te geven over het voorstel en het amendement van de PvdA, omdat de fractie het idee om een P&R aan de randen aan te leggen wel goed vindt. De voorkeur bestaat de P&R nog iets verder dan de randen aan te leggen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meldt achter de inhoud van de brief van Buurtbalans, Buurtraad Brusselse Poort, Limmel en Milieudefensie te staan. LMP steunt de drie amendementen om daarmee een signaal af te geven dat het raadsvoorstel haaks staat op de milieuzone en een autoluwe binnenstad. Het aanleggen van een parkeerplaats in een woonbuurt, zoals Via Regia, wordt niet goed ontvangen bij de bewoners. Dit lijkt een uitnodiging te zijn voor nog meer drugstoerisme. Bij het lokken van toeristen is het nodig goed na te denken over de parkeervoorzieningen. Het verder uitbreiden van Fort Willem heeft niet de voorkeur van Liberale Partij Maastricht.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan dat ongeveer tien jaar geleden in de raad over hetzelfde probleem werd gesproken. Hij spreekt de hoop uit over tien jaar niet opnieuw deze discussie te hoeven voeren. Groep Gunther heeft een voorkeur voor het opvangen van auto's aan de randen van de stad. Zoek bij Parkeren Noord, maar ook aan de westkant naar plekken waar auto's geparkeerd kunnen worden, op de begane grond, of onder de grond. Ook destijds werd uit Brugge dat idee meegenomen naar deze raad: ga je niet de lucht in, dan ga je onder de grond. Auto's behoren aan de randen van de stad. Alle drie de amendementen hebben iets goeds. Het is jammer te constateren dat deze niet alle drie in elkaar geschoven kunnen worden. Groep Gunther steunt de drie amendementen.



Groep Maassen (Maassen) is van mening dat vandaag een interessante discussie is gevoerd. De gedachte om bezoekers aan de randen van de stad op te vangen wordt breed gedragen. Discussiepunt daarbij is wel op welke manier dit het beste kan gebeuren en hoe dit het makkelijkst te realiseren is. Op dat punt verschillen de fracties van mening. In een ideale situatie worden bezoekers zo dicht mogelijk op bij de plek waar men de stad binnenkomt opgevangen. Vanuit België zal dat in West moeten plaatsvinden. De VVD-collega heeft helder gemaakt dat er beperkingen zijn in de mogelijkheden. Daartoe zijn prioriteiten nodig, waarbij de positie van de Noorderbrug cruciaal is. De afgelopen periode slibte de Noorderbrug steeds verder dicht. De vraag is dan ook of gesproken kan worden van een succes in Noord. Daarom is het zinvol de mogelijkheden van parkeren in Noord met grote spoed uit te breiden. Groep Maassen steunt daarom het amendement van de VVD. De andere twee – ook goede amendementen – steunt Groep Maassen niet, omdat bij het VVD-amendement de grootste winst valt te behalen. De SP stelt voor bestaande locaties te willen opheffen. Dat is volgens Groep Maassen niet ‘the way to go’. Auto’s efficiënt opvangen heeft de voorkeur. De in het PvdA-amendement voorgestelde locaties zijn niet erg haalbaar, daarom wordt dat amendement niet gesteund.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt de uitleg van de wethouder duidelijk en zal deze ook steunen. De drie amendementen worden niet gesteund, met de kanttekening dat de fractie zich zorgen maakt over de afkoop van de parkeereis en welke gevolgen deze eventueel kan hebben op het woningsplitsingsbeleid.

De voorzitter vraagt of er een dringende behoefte is bij de indieners van de amendementen aan een tweede termijn.

SP (Schut) geeft aan dat het standpunt van de SP wel duidelijk is en maakt geen gebruik van deze gelegenheid.

De voorzitter vraagt de heer Beckers en mevrouw Van Ham naar aanvullingen. Aan de wethouder de vraag of hij behoefte heeft aan een tweede termijn.

Wethouder Krabbendam heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Hij gaat nog in op de eerder gestelde vraag van SPM hoe het met de afwikkeling aan de Via Regia zal gaan. Deze vraag is eerder ook in de domeinvergadering gesteld. Het is de bedoeling verkeer zo goed mogelijk die locatie in en uit te laten rijden vanaf de rotonde. Er zal geen sprake zijn van zoekverkeer in de buurt. Daarmee is die locatie effectief.

De voorzitter vraagt of een fractie uit de raad nog een tweede termijn wil.

SPM (Meertens) heeft nog een kernvraag: hij krijgt beantwoording door de wethouder hoe het gaat met de rotonde. Toch blijft hij nog zitten met een ‘gevoel’ of een ‘feit’. Het parkeren buiten de singels wordt gestimuleerd, maar zijn er ook simulaties van de verkeersstromen als Noord uitgebreid wordt, waardoor meer mensen in Noord gaan parkeren en waardoor de druk in West en de binnenstad stukken minder zal worden?

Wethouder Krabbendam was in de veronderstelling dat de oorspronkelijke vraag van SPM ging over de locatie Via Regia en dat deze vraag ook in hetzelfde licht moet worden gezien. Die locatie is helemaal niet bedoeld voor verkeer vanuit Noord-Oost, maar voor verkeer vanuit West. Verkeer vanuit de richting Veldwezelt rijdt nu de stad in naar Vrijthof ofwel Frontenpark en heeft geen alternatief. De Via Regia-locatie dient er nu net voor om dat verkeer niet door te laten rijden. Iedere plaats die daar toegevoegd wordt, is effectief een auto minder naar de stad.

De voorzitter merkt op dat het niet de bedoeling is een vragenronde aan de wethouder te houden. Zij vraagt aan mevrouw Korsten of zij een ordevoorstel wil doen.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een schorsing om te overleggen met haar fractie.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing



De voorzitter heropent de vergadering en brengt, als meest verstrekkende amendement, het amendement van de Partij van de Arbeid als eerste in stemming. Er zijn tien stemmen voor het amendement uitgebracht en 24 tegen. Dat betekent dat het amendement is verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement van de SP in stemming. Er zijn 11 stemmen voor het amendement uitgebracht en 23 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Tot slot brengt de voorzitter het amendement van de VVD in stemming. Er zijn 27 stemmen voor het amendement uitgebracht en 7 stemmen tegen. Dat betekent dat het voorstel geamendeerd is. Aldus besloten.

GroenLinks (Van der Gugten) wil dadelijk een stemverklaring namens de fractie uitbrengen.

De voorzitter benadrukt dat het om het geamendeerde voorstel gaat.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt dit. Ondanks dat de fractie het amendement van de VVD een verzwakking van het voorstel vindt, schat men toch in dat het hele pakket te realiseren blijft. Dit ondanks de verandering in het evenwicht van de prioritering. Om die reden zal GroenLinks het voorstel toch steunen.

De voorzitter nodigt andere partijen uit tot het afleggen van een stemverklaring.

PvdA (Van Ham) is erkentelijk voor het feit dat veel collega's het nut zien van een goede prioritering. De Partij van de Arbeid vindt dat in het geamendeerde stuk echter nog steeds te veel onooglijke en onmogelijke voorkeurslocaties staan en zal daarom tegenstemmen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt dat voor Partij Veilig Maastricht hetzelfde geldt. De fractie vindt het goed dat het amendement van de VVD is aangenomen, maar zal tegen het gehele stuk stemmen.

SAB (Gorren) sluit zich aan bij de PvdA en Partij veilig Maastricht en zal ook tegen het stuk stemmen.

SP (Schut) is blij met het aangenomen amendement van de VVD. De fractie hoopt erop dat uitstel afstel zal betekenen voor de andere prioriteiten en zal tegen het voorstel stemmen.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de bewoordingen van de PvdA.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) sluit zich ook aan bij de bewoordingen van de PvdA.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Er zijn 23 stemmen voor het geamendeerde voorstel uitgebracht en 11 stemmen tegen. Hiermee is het geamendeerde voorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt voor om voor het eten nog enkele hamerstukken te behandelen.

7. Vaststellen verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Maastricht 2021

De voorzitter constateert dat mevrouw Schut de vergadering verlaat.

SP (Schut) bevestigt dit.

D66 (Pas) geeft aan dat voor hem hetzelfde geldt.

De voorzitter vraagt of de raad dit een hamerstuk acht.

50PLUS (Van Est) stelt dat namens de fractie vragen zijn gesteld en dat men de beantwoording van deze vragen merkwaardig vindt. Dit betreft het feit dat Maastrichtse scholen gesubsidieerd zouden worden indien ze buiten Maastricht sportvelden huren en kosten in rekening brengen indien ze binnen Maastricht sportvelden huren. De fractie zal tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter zal het voorstel in stemming brengen en nodigt de partijen uit tot het afleggen van een stemverklaring. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Er zijn 31 stemmen voor uitgebracht en 1 stem tegen. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.



8. Financiële verordening gemeente Maastricht 2021

De voorzitter constateert dat mevrouw Schut en de heer Pas weer deelnemen aan de vergadering.

De voorzitter vraagt of de raad dit een hamerstuk acht en constateert dat dit het geval is. Aldus besloten.

9. Horizontale verantwoording archieven

De voorzitter vraagt of de raad dit een hamerstuk acht en concludeert dat dit het geval is. Aldus besloten.

De voorzitter gaat over tot schorsing van de vergadering tot 19.40 uur.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

10. Motie Groep Alexander Lurvink – Studentenhuisvestingscrisis

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat de meeste van zijn collega's er niet van op de hoogte zijn dat wethouder Heijnen in zijn allereerste jaar als student een van zijn docenten was. Zijn eerste bezoek aan de wethouder was dus geen kennismaking, maar wel een eerste kennismaking met een wethouderskamer. De illustratie op het plafond van de wethouderskamer was de juiste verbeelding van het voorliggende onderwerp. De illustratie verbeeldt het oordeel van koning Salomon. Alle aanwezigen hebben kennis van kunnen nemen van hetgeen de laatste weken in de stad plaatsvindt, een noodsituatie vanwege de crisis in de studentenhuisvesting. Het tekort aan studentenhuisvesting vertaalt zich in abnormaal hoge prijzen; Nederland kent sowieso al de op een na hoogste prijs voor studentenkamers in Europa. De studentenwoonmarkt is dermate vastgeroest dat schrijnende gevallen van onleefbare ruimte en slechte kwaliteit voorkomen. Woonruimte met schimmel en vocht en soms zelfs zonder ramen. Het ergste is dat men niet weg kan omdat er niets anders beschikbaar is. De gebruikelijke doorstroming eind september, waardoor alsnog woonruimte gevonden werd, heeft niet plaatsgevonden. Het aantal studenten dat eind augustus nog geen woonruimte had gevonden, bleek verdubbeld te zijn ten opzichte van voorgaande jaren naar 400. De fractie heeft zelf het initiatief genomen om het tekort aan kamers te inventariseren. Tot op heden heeft er noch vanuit de universiteit noch vanuit de gemeente aanvullend onderzoek plaatsgevonden. In een interview vorige week van een van de bestuurders van Universiteit Maastricht samen met de wethouder, werd een schatting gemaakt van iets meer dan 100 studenten die momenteel nog steeds zoekend zijn. Als een student bij het schrijven van een paper een dergelijke, niet onderbouwde inschattingfout gemaakt zou hebben, dan zou deze paper afgekeurd zijn. Het gaat hier over een wooncrisis met alle gevolgen van dien. Op het hoogste niveau van bestuur moet gerekend worden met aannames en inschattingen van dezelfde bronnen die deze crisis niet hebben zien aankomen. Het de schuld geven aan studenten dat zij te laat begonnen zijn met zoeken, is te gemakkelijk en werkt in dit geval niet. Het overgrote deel van de nog woonruimte zoekenden is buitenlander, die afhankelijk zijn van andere administraties, zoals consulaire kantoren, bij het verschaffen van visums. Zij spreken de taal niet en kennen de cultuur niet. Zij komen op zijn vroegst pas aan in juli of augustus. De kamergarantiestelling werkt niet, alle shortstaylocaties waren inmiddels door longstaystudenten ingenomen die uit wanhoop bereid waren om vier à zes maanden in onzekerheid te wonen, zolang ze niet op straat woonden. Tijdens crises komen de slechtste kwaliteiten van mensen naar boven waarbij gedacht moet worden aan seksueel misbruik, psychologische intimidatie of financiële oplichting. Hij vraagt de voorzitter in ogenschouw te nemen dat er een taboe heerst over studenten die voor het eerst een volwassen leven beginnen en een makkelijk doelwit vormen voor onscrupuleuze huisbazen. Hij bewondert de paar studenten die deze verhalen durven te vertellen, maar vraagt aandacht voor studenten die uit een kwetsbare situatie vanuit huis komen en voor wie het niet zo gemakkelijk is deze immorele biedingen te weerstaan. Een student waarvan de ouders wellicht hun hele leven lang hard hebben gewerkt en hebben gespaard om hun kind een opleiding in Maastricht te kunnen bieden, waarbij deze student ook nog eens afkomstig is uit een buitenlandse cultuur waarbij falen neerkomt op levenslange schaamte. Dan zitten deze studenten in een superdure Airbnb met andere woningzoekenden, terwijl ze op de vloer slapen om kosten te besparen. Het komt zelfs voor dat studenten hun eigen leven willen nemen om te ontkomen aan de harde werkelijkheid. Dit is wat gebeurt in deze stad. De universiteit heeft het signaal ontvangen en er zijn noodmaatregelen getroffen, zoals uitbreiding van het onlineonderwijs. Dit is wel gebonden aan de coronamaatregelen en was anders niet mogelijk geweest. Daarnaast heeft de universiteit een paar locaties in de Heksenstraat beschikbaar gemaakt, maar dit is een tijdelijke oplossing. De fractie vraagt zich af of dit wel een taak van het hoger



onderwijs is. De gemeente heeft tot nu toe als enige oplossing elf appartementen in Residentie Gerlachus ter beschikking gesteld. Een van de deelnemende bedrijven, The Student Hotel, heeft een korting van 15% aangeboden, maar is al sinds juni volgeboekt. Dat de hospitairegeling geen kamers heeft opgeleverd is niet verwonderlijk aangezien het veel lucratiever is een kamer via Funda te verhuren.

Groep Alexander Lurvink stelt dat de situatie dermate kafkaësk is geworden dat de grootste steun in deze crisis een kleine groep studenten is die het initiatief hebben genomen om een alternatief via crowdsurfing te bieden, maar ook hierbij zijn er voor de honderden studenten veel te weinig hospita's te vinden. Hij dankt deze initiatiefnemers. Het is de taak van de raad om met een oplossing te komen. Na een proces van weken lijkt er geen andere en meer voor de hand liggende oplossing te zijn dan een tijdelijke opvang te realiseren in de voormalige gevangenis Overmaze. Op dit moment is het COA in gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf om in het gebouw noodopvang te realiseren voor statushouders en vluchtelingen. Vanuit de wijk leeft de behoefte om een langetermijnplan te ontwikkelen, waarbij verschillende doelgroepen samen gehuisvest worden, een magische mix, maar dit is nu nog niet aan de orde. De vraag voor nu is hoe Maastricht als stad met de studentenhuysvestingscrisis omgaat. De fractie stelt dat het een reëel alternatief is. De enige andere mogelijkheid is het plaatsen van containerwoningen. Daarvoor is op korte termijn maar één locatie met de benodigde infrastructuur beschikbaar, maar daarmee heeft de eigenaar andere plannen. Dit nog afgezien van de vraag of van Randwyck een containergetto gemaakt dient te worden. Dit alles speelt tijdens de internationale lobby voor de Einstein Telescoop en de voorbereiding op de Europese top over de toekomst van Europa in januari.

Groep Alexander Lurvink stelt dat deze crisis nog maar het oog van de orkaan is. Het onlineonderwijs loopt op zijn eind, in januari en februari komen er weer honderden studenten bij die nog steeds geen huysvesting hebben tot minimaal september 2023.

VVD (Beckers) vraagt per interruptie hoe de heer Lurvink denkt dat zijn motie bijdraagt aan een oplossing voor dit probleem dat op zeer korte termijn speelt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de motie bijdraagt door op de kortst mogelijke termijn een uitweg te vinden waarmee minstens een buffer gecreëerd kan worden in de markt voor de verwachte instroom aan studenten in januari en februari, en later ook nog in september, zodat de stad niet geconfronteerd zal worden met een nieuwe studentenhuysvestingscrisis.

VVD (Beckers) begrijpt niet goed wat de heer Lurvink bedoelt, omdat hij de locatie Overmaze voorstelt waar salmonella in de waterleidingen is aangetroffen en waar alle voorzieningen die er waren ten tijde van het AZC uitgehaald zijn door het Rijksvastgoedbedrijf. Denkt de heer Lurvink dat het mogelijk is dat hier binnen twee maanden een voorziening kan zijn waar studenten veilig en ook enigszins comfortabel kunnen wonen?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt bevestigend. Hij heeft alles al uitgebreid besproken met verschillende ambtenaren en specialisten. Als de raad hier nu een duidelijke urgentie aan geeft, zou realisatie al mogelijk zijn in januari.

De voorzitter vraagt of de heer Lurvink ter verduidelijking het dictum wil voorlezen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil als laatste zijn begrip en waardering uitspreken voor de bewoners en woordvoerders van Limmen. Hij deelt hun mening dat het studentenhuysvestingsbeleid radicaal moet worden herzien. Zij zijn, net als de woningzoekende studenten, slachtoffer van een achterhaald beleid. De mening van de heer Lurvink is ook in de universiteitskrant gepubliceerd. De heer Lurvink citeert het dictum.

Draagt het college op:

- Zo snel mogelijk, samen met Rijksvastgoedbedrijf, COA en de woningcorporaties de mogelijkheden te onderzoeken hoe, en op welke termijn Overmaze geschikt gemaakt kan worden voor studentenhuysvesting ter bevordering van een mix van verschillende doelgroepen zoals statushouders, senioren en starters huysvesting;
- De uitkomsten van dit onderzoek terug te koppelen naar de raad en bij dit onderzoek de mogelijkheden voor het in erfpacht nemen van de gronden mee te nemen, met als doelstelling te onderzoeken of erfpacht een financiële gunstige constructie is voor toekomstige projecten;
- Te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor permanente opvang voor spoedzoekers en de behoefte hieraan en de consequenties hiervan voor te leggen aan de raad;
- Met de UM in overleg te gaan over de verwachte groei van studenten voor komend studiejaar en de lange termijn, waarbij in de analyse ook wordt meegewogen of een regionale groeistrategie wenselijk is. Als daaruit naar voren komt dat het programma moet worden aangepast omdat de verwachte vraag het verwachte aanbod overstijgt, wordt de raad daartoe een voorstel voorgelegd.



En gaat over tot de orde van de dag.

VVD (Beckers) komt terug op Overmaze, wat ook de aanleiding was voor de interruptie. De VVD weet dat gesproken wordt met het Rijksvastgoedbedrijf, het college, het COA en de buurt over de toekomst van Overmaze, maar vindt het niet goed dat de heer Lurvink deze locatie als oplossing presenteert.

De voorzitter wil weten welke vraag de heer Beckers heeft aan de heer Lurvink, en wijst erop dat de termijn van de heer Beckers nog komt.

VVD (Beckers) vraagt aan de heer Lurvink wat zijn opvatting is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst erop dat in de motie staat 'te onderzoeken'. Hij stelt niet te hebben gezegd dat Overmaze meteen ter beschikking gesteld moet worden, maar dat hij eveneens weet van gesprekken die gevoerd worden met het Rijksvastgoedbedrijf en vindt dat in dat opzicht de gemeente alle mogelijkheden moet onderzoeken, inclusief die van Overmaze.

VVD (Beckers) constateert dat de heer Lurvink erkent dat deze motie dus niet de oplossing is voor het acute probleem en is daar blij mee.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Lurvink.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) ziet de opmerkingen van de heer Beckers als een verwijt en keurt dit af. Hij stelt tot op heden de enige te zijn die met een oplossing is gekomen en vraagt waar de heer Beckers met zijn oplossing blijft.

De voorzitter onderbreekt een interruptie van **VVD** (Beckers) en wil door naar andere interrupties. Voorzitter vraagt wie het eerst aan de beurt was, mogelijk de heer Van Est (**50PLUS**).

D66 (Pas) komt met een ordevoorstel, hij stelt voor de heer Beckers toch het woord te geven op de reactie van de heer Lurvink.

De voorzitter wijst erop dat zij de orde handhaaft.

D66 (Pas) vraagt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De voorzitter vraagt de heer Beckers of hij kort antwoord kan geven op de vraag wat zijn visie is op het probleem van studentenhuysvesting en zijn antwoord te beperken tot de relevantie van deze motie.

VVD (Beckers) vindt dat zowel hij als de voltallige raad persoonlijk wordt aangesproken, met het verwijt eigenlijk niets te doen voor studenten en stelt dat dit onwaar is. Bovendien heeft de heer Lurvink in zijn beantwoording gesteld dat het om alleen een onderzoek ging, niet meer en niet minder.

50PLUS (Van Est) zegt het lastig te vinden dat de heer Lurvink iets zegt zonder daarbij verifieerbare informatie te verstrekken. Het is daardoor moeilijk om afwegingen te maken. Onduidelijk is hoe groot het eigenlijke probleem is. De heer Van Est is bereid de heer Lurvink op zijn woord te geloven, maar wil wel graag de informatie ter beschikking hebben om te kunnen vaststellen dat er een probleem is. Hij vraagt waarom de heer Lurvink geen gegevens heeft gedeeld.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) gaat in op het gebrek aan informatie. Volgens hem is er sprake van een 'black box': de situatie op de huisvestingsmarkt fluctueert dagelijks, zodat het moeilijk is exact aan te geven wat nu het tekort aan kamers is. Wel zijn er indicatoren. Hij noemt onder meer de wachtrijen bij verhuurmakelaars, hotels en de situatie bij Airbnb. Dit zijn wel feitelijke gegevens, die ook beschikbaar zijn. Overigens wijst hij erop dat hij eerder een digitale presentatie heeft belegd waarvoor alle raadsleden waren uitgenodigd, maar dat slechts enkelen zijn aangeschoven. Hoofdzaak is volgens hem dat het gemeentebestuur realistische doelen en overwegingen meeneemt, maar een exacte meting zal niet lukken. Wel merkt de heer Lurvink op iets meer dan 400 mails te hebben ontvangen - binnen 5 dagen - van woningzoekende studenten, en dat de meeste verhuurmakelaars geen nieuwe kamers meer op hun websites zetten, omdat ze een wachtrij hebben van honderden studenten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij 50PLUS en zegt ook al vele getallen te hebben gehoord, onder andere van de heer Lurvink, 406. De wethouder heeft al eens een veel lager getal benoemd, dus



daar wil hij duidelijkheid over hebben. Over het door de heer Lurvink in zijn motie gevraagde onderzoek, gaat hij ervan uit dat dit ook een buurtonderzoek omvat en vraagt hij de heer Lurvink hoe zwaar deze de mening van de buurt vindt wegen. De fractie stelt dat het buurtnetwerk namelijk een langeretermijnvisie wil hebben voor het pand.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt voor deze vraag en zegt dat de mening van de buurt voor hem heel zwaar weegt. Hij gunt de buurt Limmel zo'n langetermijnvisie, waarin gekeken wordt hoe op de lange termijn een uitbreiding het beste voor de wijk kan worden geregeld. Wat hun bezwaren betreft zegt de heer Lurvink het bezwaar op het punt leefbaarheid te begrijpen en er heilig van overtuigd te zijn dat de leefbaarheid te waarborgen is door strenge afspraken. Hij denkt daarbij aan een nachtportier, een professioneel toezichthouder, of een heel streng convenant.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) meent, met een blik naar de heer Brüll, die uit deze wijk komt, dat dit nu net het probleem is in Limmel, namelijk dat het eigenlijk niet in de hand te houden is. Hij stelt met nadruk dat niet alleen de studenten schuldig zijn, het probleem is meervoudig. Hij noemt een nachtportier een logische gedachte, maar wijst erop dat er ook overdag heel veel bewegingen zijn. De heer Lurvink stelt dat hij goed wil luisteren naar de buurt, maar tot nu toe is de buurt heel duidelijk geweest. Nu wil men een vast vooruitzicht zien van wat er met het pand gaat gebeuren. De buurt wil een plan zien, en dan kan niet gezegd worden dat de bezwaren zwaar wegen. De buurt is gewoon tegenstander.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) beaamt dat onderzoek inhoudt dat ook gesprekken worden gevoerd met de buurt. Maar tegelijkertijd is er een noodsituatie, eigenlijk als gevolg van corona. Hij zal hier niet praten over een structurele oplossing, dit is iets tijdelijks. Bij de mogelijkheid dat Overmaze nu beschikbaar wordt gemaakt voor opvang van vluchtelingen IV of statushouders via het COA vraagt hij zich af waarom er niet ook iets kan worden gedaan voor Maastrichtse studenten die ook woningzoekende zijn en die ook noodopvang verdienen. Waarom moeten gezegd worden: die groep wel en die groep niet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt ten aanzien van de opmerking van de heer Lurvink over het klaarmaken van het pand voor het COA op, dat hij dan graag van de portefeuillehouder wil horen wat er klopt van het verhaal.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) merkt per interruptie op dat er een landelijke oproep is geweest vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken om te zoeken naar opvanglocaties voor vluchtelingen.

CDA (Brüll) stelt per interruptie dat er nu een andere discussie gevoerd gaat worden.

De voorzitter zegt dat de heer Brüll zo aan de beurt komt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt met betrekking tot de landelijke oproep dat er gesprekken bezig zijn en dat de gemeente Maastricht heeft aangegeven die te willen ondersteunen.

PvdA (Slangen) wil de zojuist gestelde vragen graag doorgeleiden naar de wethouder, omdat het erg belangrijk is dat het college helderheid geeft over de status van Overmaze op dit moment. Zij heeft twee korte verhelderende vragen aan de heer Lurvink. Allereerst hoorde zij hem zeggen dat hij op verschillende manieren informatie heeft vergaard en zo tot het aantal van om en nabij 400 probleemgevallen is gekomen. Maar de universiteit heeft in een interview, samen met de wethouder, een heel ander aantal genoemd dat heel ver ligt van die 400. Zij vraagt of zij uit de woorden van de heer Lurvink moet begrijpen dat de universiteit liegt over de aantallen. De tweede vraag gaat over de motie, waarin de heer Lurvink zegt: 'de mogelijkheden te onderzoeken hoe en op welke manier.' De PvdA vraagt om de motie in te trekken als het antwoord van de wethouder op deze vragen negatief is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat de universiteit niet liegt, maar een inschatting doet, en deze gebaseerd was op cijfers waarbij men eind augustus verwachtte dat er geen tekort zou zijn. Hij kan zich ook wel voorstellen waar het getal van 100-150 vandaan komt: vanwege het onlineonderwijs zijn veel studenten nu niet meer zoekend, want ze zitten thuis. Een ander fenomeen dat er veel studenten zijn die illegale noodopvang hebben gevonden bij mensen die een extra kamertje hebben maar eigenlijk niet bevoegd zijn om dat te verhuren.

PvdA (Slangen) begrijpt hieruit dat de heer Lurvink in zijn aantal van om en nabij 400 wel de studenten meetelt die momenteel terug naar ouders zijn, en dus online onderwijs volgen, en dat hij denkt dat de universiteit die studenten nu niet meetelt.



De voorzitter merkt op dat zij de heer Lurvink ziet knikken. Met betrekking tot de status van het pand zegt zij dat het straks aan het college is om daar antwoord op te geven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil een punt van orde inbrengen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Smeets.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het van belang om nu te weten wat de status van het pand is, want gesteld dat het klopt wat de heer Lurvink zegt, dan heeft de motie geen meerwaarde meer. Het lijkt hem daarom beter als er eerst een antwoord komt. Daarnaast wil hij graag weten hoe de heer Lurvink aan zijn informatie komt.

De voorzitter gaat akkoord en stelt voor dit eerst op te helderen.

PvdA (Slangen) heeft een punt van orde, namelijk dat zij eerst een vraag heeft gesteld aan de heer Lurvink, en ook wel een uitleg wil van het college, maar dat zij vindt dat het niet aan de voorzitter is om te bepalen dat de heer Lurvink die vraag niet hoeft beantwoorden. Zij wil weten of de heer Lurvink zijn motie zal intrekken als de reactie van de wethouder negatief is.

De voorzitter is het daarmee eens, maar wijst erop dat er een ordevoorstel kwam om informatie te delen met de raad. Als daaraan geen behoefte is, vindt zij, kan dat ook later en mag de heer Lurvink de vraag van mevrouw Slangen eerst beantwoorden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) dankt de voorzitter.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt per interruptie dat er een ordevoorstel is.

De voorzitter beaamt dit maar zegt dat zij daarvoor te weinig steun ziet, waarop zij de heer Lurvink alsnog verzoekt te antwoorden op de vraag van mevrouw Slangen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt dat de vraag is of hij bereid is zijn motie terug te trekken als de wethouder zegt dat deze niet uitvoerbaar is. Volgens hem was mevrouw Slangen aanwezig toen drie weken eerder deze motie werd geherformuleerd, net als de wethouder.

De voorzitter wil nu weten wat het antwoord is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt dat als de wethouder de motie afkeurt, hij die toch alsnog zal indienen.

CDA (Brüll) wil een stukje teruggaan. Hij wacht het antwoord van het college met betrekking tot de status van het pand wel af. Naar zijn mening denkt de heer Lurvink makkelijk over handhaving in Overmaze. De heer Brüll heeft heel lang in Limmel gewoond, en veel meegemaakt van wat zich in Overmaze heeft afgespeeld. Als het zo makkelijk zou zijn zoals de heer Lurvink het verwoordt, dan waren er geen problemen geweest. Maar bij iedere nieuwe actie die in Overmaze wordt opgestart, duurt het minimaal driekwart jaar tot een jaar voor de problemen zijn opgelost. Dat moet de buurt iedere keer opnieuw slikken. Het is niet zo dat de buurt niet wil meewerken aan een oplossing voor de stad, maar de buurt doen al heel veel voor de stad en daar wordt altijd te makkelijk overheen gestapt.

De heer Brüll heeft echter een andere vraag. Hij vindt dat de heer Lurvink op een enigszins arrogante manier de bal alleen maar bij de gemeente legt, terwijl er ontzettend veel gedaan wordt om te zorgen dat er kamers gerealiseerd worden. De raad heeft zelf gekozen om een streng kamerbeleid te voeren en nu doet de heer Lurvink net of de gemeente niets doet. Er zijn 1.000 kamers bijgekomen, en er komen nog eens 1.000 kamers bij, weliswaar niet van vandaag op morgen, maar die komen er wel aan. De fractie vraagt of de bal niet ook bij de universiteit en hogescholen moet liggen. Want moeten de onderwijsinstellingen maar studenten blijven aannemen, terwijl bekend is dat er een woonprobleem in Maastricht is. Hoe ziet de heer Lurvink dat?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) ziet drie vragen en zal proberen ze te beantwoorden. Over de situatie rondom Limmel wil hij het niet hebben, omdat wat de heer Brüll aangeeft eigenlijk een structureel probleem betreft terwijl hij het hier heeft over een incidentele, tijdelijke noodopvanglocatie.



CDA (Brüll) meent dat de heer Lurvink spreekt van een tijdelijke noodoplossing, maar dat alle oplossingen in Overmaze tot nu toe tijdelijke oplossingen zijn geweest, dus dat verandert het verhaal niet.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat zijn verhaal hiermee wel verandert, omdat net als in het verleden (Leger des Heils en COA) duidelijke afspraken gemaakt kunnen worden over vanaf wanneer en hoelang deze tijdelijkheid heerst. Over het punt van arrogantie zegt de heer Lurvink dat het geen arrogantie maar frustratie is. Zoals de heer Brüll het ook stelt: er is een heel streng kamerbeleid, dat eigenlijk in feite conflicteert met de werkelijkheid van de grondwet, waar het hoger onderwijs een vrij recht is. Als de heer Brüll suggereert dat de universiteit een numerus fixus moet hanteren, dan gaat dat niet zomaar, dat gaat dan nog wel enige tijd duren voordat dat uitgevoerd wordt. Bovendien moet eerst de vraag gesteld worden bij wie de bal ligt. Hij vindt dat de gemeente ook in de spiegel moet kijken en zich afvragen of het studentenhuysvestingsbeleid niet voor een deel de tweedeling die er in de stad heerst heeft geprovoceerd.

50PLUS (Van Est) voert aan dat hij zich eraan stoort dat de heer Lurvink heel veel aannames doet die niet geïnterpreteerd kunnen worden. Hij spreekt van een 'black box'. Als men onderzoek doet, moet eerst onderzocht worden of er een probleem is en hoe groot het probleem is. Pas dan kan bekeken worden wat voor oplossingen er zijn. De fractie heeft nu niet het idee dat bekend is hoe groot het probleem is. Hij vindt dat de heer Lurvink geen uitspraken moet doen die niet te verifiëren zijn, want daarmee maakt hij het moeilijk afwegingen te maken en brengt hij de raad in problemen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat het aan de raad zelf is om uitgebreider onderzoek te doen en betreurt ook dat het college de raad geen cijfers heeft gegeven.

50PLUS (Van Est) vraagt of de heer Lurvink het met hem eens is dat het goed is om het onderzoek te doen en het probleem in kaart te brengen en daarna te bezien wat de beste oplossing is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft hier begrip voor maar hoopt dat de heer Van Est ook begrijpt dat er een grens is aan hoeveel inzicht kan worden verkregen in een woningmarkt die elke dag fluctueert. Hij stelt dat er een duidelijk tekort is, anders zou het college ook niet met noodmaatregelen gekomen zijn. Er zijn letterlijk honderden studenten die nu een petitie ondertekenen.

50PLUS (Van Est) zegt dat de heer Lurvink nu weer komt met het voorbeeld van honderden studenten, wat hij graag zou verifiëren. Hij herhaalt dat het begint analysering van een probleem en daarna met oplossingen komen, anders worden misschien oplossingen aangereikt voor problemen die er niet zijn.

Groep Maassen (Maassen) heeft zich zeer gestoord aan de opmerking dat het kamerbeleid in strijd zou zijn met de grondwet. Ze vindt dat ook een enorme trap naar het stadsbestuur, dat heel zorgvuldig met elkaar in discussie is geweest om het beleid vast te stellen. Daarbij zijn heel veel belangen gewogen. De heer Lurvink doet volgens haar geen recht aan deze discussie en de inzet van het hele stadsbestuur om een evenwichtige balans in deze stad te realiseren. Ze wil de heer Lurvink uitnodigen zijn opmerking, die bovendien feitelijk incorrect is, terug te nemen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat mevrouw Maassen zijn woorden niet goed beluisterd of geïnterpreteerd heeft. Hij heeft nooit gezegd dat het kamerbeleid in strijd is met de grondwet. Wat hij heeft gezegd is dat een numerus fixus-clausule, zoals gebracht door de heer Brüll om een grens te stellen aan de instroom van studenten in de universiteit, wel in conflict is met de grondwet.

PvdA (Slangen) heeft een vraag aan de heer Lurvink. Hij spreekt over een crisissituatie. Mevrouw Slangen is in 2018 met de heer Lurvink in de raad gekomen. Ook toen was er al sprake van een tekort, zij het wellicht minder in aantal, en ook toen was er een huisvestingsbeleid waarvan sommige partijen zeiden dat men het anders wilde. Wat heeft de heer Lurvink sinds maart 2018 concreet gedaan om de situatie die zich nu voordoet te voorkomen? Welke vragen heeft hij gesteld, welke moties heeft hij ingediend, welk initiatiefvoorstel heeft hij in deze raad gebracht om te zorgen dat de situatie van 2018, 2019 en waarschijnlijk ook menig jaar daarvoor niet nog eens zou gebeuren?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) antwoordt dat hij elke keer tegen heeft gestemd en steeds het woord van het college, van de wethouder heeft vertrouwd. Hij heeft ook altijd het vertrouwen gehad, en nog steeds, dat de wethouder dit probleem heel serieus heeft erkend. Hij wil zeker niet de schuld geven aan de een of de ander, maar wat er dit jaar is gebeurd, was niet voorspelbaar. Het is een direct gevolg van corona.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt terug op zijn punt van orde en verzoekt de voorzitter bij de fracties



na te gaan of zijn punt van orde alsnog gemaakt kan worden. Als dat niet kan, vraagt hij direct een schorsing aan.

De voorzitter vraagt de heer Smeets, als zij het goed formuleert, of hij van de wethouder wil horen wat de plannen op dit moment rond het AZC zijn? Zij zegt wel te begrijpen dat hij dit wil weten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) bevestigt dat dit zijn de vraag is, maar voegt eraan toe dat hij het triest vindt dat de voorzitter, als zij de vraag begrijpt, dit nog niet geadviseerd heeft aan de raad.

De voorzitter legt uit dat zij heeft gepolst of het ordevoorstel werd overgenomen ja of nee. Maar zij vindt het prima om dat nu even toe te lichten.

Wethouder Heijnen vertelt dat vooral wordt gesproken met het Rijksvastgoedbedrijf en dat gekeken wordt naar een tijdelijke oplossing, maar ook naar een oplossing in de permanente sfeer, en dat er dus op twee borden geschaakt wordt. In dat traject wordt ook gepraat met de buurt, en ongetwijfeld ook met heel veel andere partijen, maar het is niet zo dat het stadsbestuur met het COA om tafel zit om een concreet plan uit te werken. Er wordt gepraat met het Rijksvastgoedbedrijf, en alle andere partners die daarbij willen aansluiten zijn welkom om hun mening te geven, en daarna zal er een terugkoppeling naar de raad volgen.

De voorzitter zegt tegen de heer Smeets dat dit het antwoord van het college is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) bedankt de wethouder voor de duidelijkheid. Hij wil er een gevoel bij krijgen en dit afwegen tegen de motie van de heer Lurvink. De wethouder zegt in gesprek te zijn met Rijksvastgoed, maar hoe concreet is dat in verband met het COA? Stel dat de kans groot is dat dit gaat gebeuren, dan heeft de motie van de heer Lurvink geen zin. Hij kan zich voorstellen dat partijen een schorsing willen om te overleggen met hun fractie. Hij begrijpt dat het gevoelig is als gesprekken in een afsluitende fase zitten, maar wil iets meer duidelijkheid over het voorstel van de heer Lurvink.

Wethouder Heijnen geeft aan dat het college daarover heeft geïnformeerd via RIB's. Daarin is gemeld dat er gesprekken zijn. Het Rijk vraagt om te kijken wat er mogelijk is om statushouders tijdelijk op te vangen. Overmaze ligt in Maastricht en de buurt vraagt al lang om een goede invulling van het gebied. Ze hebben zelf voorgesteld om naar tijdelijke oplossingen te zoeken alsook permanente. Partijen zitten in dat proces. Er wordt gesproken met het COA, met de buurt, met mogelijke ontwikkelaars, met vele partijen. Op moment dat dit vorm krijgt en kan rekenen op draagvlak bij betrokkenen, komt er een voorstel richting de raad.

CDA (Brüll) vraagt wat hier dan precies van bekend was. De heer Lurvink zegt dat de gemeente met Overmaze en het COA bezig is. Van de wethouder hoort hij dat men bezig is op een heel andere manier een gebiedsvisie in Limmen vast te stellen. Hoe komt de heer Lurvink erbij om te spreken over noodopvang in Overmaze?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft niet bedoeld te zeggen dat de gemeente in gesprek is met het COA. De gemeente is in gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf en dat stond in de RIB.

CDA (Brüll) accepteert dat de heer Lurvink zijn woorden een vergissing noemt. De heer Lurvink zegt dat niet was te voorzien dat deze situatie zou ontstaan. Vorig jaar echter konden veel studenten hun studie niet afmaken, zijn in de stad gebleven en hebben hun woonruimte aangehouden. Hij vraagt zich af of iemand niet aan de bel had moeten trekken en waarschuwen om niet studenten te blijven aannemen als er niet genoeg woonruimte is. Hij vindt het vreemd om dan van de gemeente te eisen dit probleem op te lossen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt de vraag van de heer Brüll maar vorig jaar was het onderwijs online en veel studenten waren niet in Maastricht waardoor er een overschot was aan studentenwoonruimte. Het probleem is dat nu de lichte van '21 woonruimte zoekt, maar die van '20 ook. In die zin is het een gevolg van corona. Dat neemt niet weg dat in de gesprekken van de gemeente met de universiteit om het jaar aan de orde komt dat er 400 extra wooneenheden bij moeten komen. In de laatste twee jaar is er ten gevolge van corona maar de helft bijgekomen. Daarbovenop komt de landelijke woningcrisis.

CDA (Brüll) begrijpt dat door steeds maar studenten naar Maastricht te laten komen een steeds groter probleem wordt gecreëerd. Hij vindt het ook een probleem van de universiteit.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het terecht om te vragen wanneer de gemeente de universiteit gaat adviseren om een disclaimer te zetten op hun website dat als studenten geen kamer vinden, ze niet



naar Maastricht moeten komen. Het is een interessante vraag en een langetermijnstrategie die pas in ontwikkeling is. Maar er is nu een noodsituatie.

PVV (Betsch) wijst erop dat gisteren in de pers stond dat gemeentes overleg hadden over noodopvang en vraagt wat daarvan de uitkomst is. Hij stelt de heer Lurvink in zijn motie een mix wil maken en hij vraagt hoe dit onderling zal functioneren. Statushouders, starters en studenten hebben allemaal hun eigen problematiek, die komen in één gebouw en daar wordt een woonwijk mee opgezaald.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt zich af wie er geen problematiek heeft.

PVV (Betsch) vindt het antwoord niet bevredigend.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) erkent dat het een uitdaging is voor sociale cohesie. Een uitdaging die de maatschappij en die Maastricht, een oude stad met een nieuwe bevolking, heeft.

De voorzitter antwoordt op de vraag van de heer Betsch dat er gisteravond een extra Veiligheidsberaad was, door minister Grapperhaus bijeengeroepen. Daar waren de voorzitters van de Veiligheidsregio's of hun collega's van de regietafels. Uit het beraad is gekomen dat er op korte termijn behoefte is aan 1.500 noodopvangplekken. De opdracht was om die boodschap over te dragen aan de burgemeesters in de regio's en dat is gebeurd.

PVV (Betsch) vraagt welke gevolgen dit heeft voor Maastricht.

De voorzitter antwoordt dat dit geen gevolgen heeft voor Maastricht. Hiernaar is vanochtend gekeken in het college en er is niets te regelen in Maastricht op deze korte termijn. Het moet ook voor morgen 12.00 uur bekendgemaakt worden.

PvdA (Fokke) vindt het niet duidelijk of met betrekking tot het COA iets te verwachten is in Overmaze.

Wethouder Heijnen verwijst naar de opdracht om statushouders tijdelijk te huisvesten. Maastricht is bereid om mee te denken met het Rijk maar wil ook naar permanente oplossingen zoeken. Als er een tijdelijke oplossing wordt gevonden, wil het college dit wel koppelen aan iets permanents. Daarover is men in gesprek met de buurt en er wordt onderzoek naar gedaan.

PvdA (Fokke) concludeert dat het mogelijk is dat er iets gebeurt in Overmaze in het kader van het COA. De wethouder loopt wat haar betreft af en toe voor de muziek uit. Ze haalt het al of niet verlenen van de omgevingsvergunning voor Overmaze aan. Ze wil precies van de wethouder weten wat er speelt en begrijpt dat het mogelijk kan zijn dat de raad over twee maanden te horen krijgt dat daar mensen via het COA worden gehuisvest. PvdA en GroenLinks hebben daar geen problemen mee, maar willen dat de wethouder daar niet geheimzinnig over doet.

Wethouder Heijnen vindt niet dat het college geheimzinnig doet. Ze heeft net aangegeven dat de gemeente met een aantal partijen in gesprek is over de mogelijkheden van het gebied. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft nu een acuut probleem en de buurt zegt zelf dat ze een en ander wil koppelen en is op zoek naar een langetermijninvulling. Een gesprek met het COA is geen geheim, dat is een opdracht vanuit het Rijk en de buurt weet dat ook.

PvdA (Fokke) is blij met het antwoord. Ze hoopt ook op duidelijkheid door de antwoorden van mevrouw Bastiaans over de omgevingsvergunning. Dat schept ook duidelijkheid ten aanzien van de motie van de heer Lurvink.

GroenLinks (Van der Gugten) is verbaasd dat het debat steeds verder afglijdt van de motie van de heer Lurvink. Het college ziet de urgentie van de problematiek op de korte en de lange termijn wel maar kan dus niet bijtijds monitoren welke ontwikkelingen er op de gemeente afkomen. Hij vraagt of de raad in het najaar een overzicht van te ondernemen stappen kan krijgen om de situatie rond de studentenhuisvesting te verbeteren, ook wat betreft reservecapaciteit en betaalbaarheid. Dat mag wat hem betreft gekoppeld worden aan het COA; sommige locaties kunnen een meervoudige invulling krijgen. Graag dit najaar een gevoel van urgentie en prioriteit voor studentenhuisvesting in plaats van volgende zomer.

De voorzitter wil naar de tweede termijn. Ze vraagt de wethouder om een reactie op de motie.

Wethouder Heijnen hoorde net de suggestie van collega-wethouder Jongen om de bijeenkomst te



memoreren met de studentenvakbond waarbij Maastricht een prijs kreeg vanwege de beste studentenkamerstad 2019 van Nederland. Het is ook een compliment aan de raad dat studenten vinden dat de gemeente de zaken goed op orde heeft.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt dat de prijs niet te maken had met het huisvestingsbeleid maar met het informatiekanaal MijnMaastricht.

Wethouder Heijnen weet dat het wel de prijs was voor de beste studentenkamerstad van Nederland. De afgelopen jaren heeft het stadsbestuur flinke stappen gezet. Er moet ook worden gekeken naar wat de ambities zijn de komende jaren. De raad heeft gekozen voor het ambitieuze scenario. Tot 2030 worden een aantal duizend woningen toegevoegd, waaronder studentenwoningen en daarin zijn afgelopen collegeperiode al stappen in gemaakt. Het doel is betaalbaarheid en kwaliteit, met goede spreiding over de stad. Ze vindt het gevaarlijk van de heer Brüll om te suggereren dat de universiteit niet zou moeten groeien omdat er net is ingezet op grootschalige huisvesting op een campus.

CDA (Brüll) heeft het niet gehad over stopzetten maar over een tijdelijke pas op de plaats.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het goed dat er vanaf 2023 1.000 extra kamers komen maar er is nu een schrijnend probleem. Het enige wat de gemeente tot nu toe heeft gedaan is een hospitairegeling en een hotelregeling en hij vraagt zich af in hoeverre dat helpt om het huidige tekort te verlichten.

Wethouder Heijnen is blij met de toelichting van de heer Brüll. Ze vindt dat de heer Lurvink tekortdoet aan de inspanningen die de laatste periode door het stadsbestuur zijn gedaan om de druk te verminderen. Er is intensief contact met de universiteit geweest. Op allerlei fronten is actie ondernomen. Er is bijvoorbeeld overgegaan naar onlineonderwijs. Ze wijst erop dat huisvesting het probleem is van alle internationale studentensteden. Dit jaar staat er extra spanning op maar de universiteit is niet harder gegroeid dan verwacht; ze vertrouwt op deze cijfers.

Er is iets anders aan de hand, het is een uniek jaar. De wethouder heeft daarom het intensieve contact met de universiteit voortgezet en er is gekeken naar extra maatregelen, noodopvang waar de gemeente een rol in kan spelen. Een aantal studenten kunnen niet of moeilijk een kamer in Maastricht vinden. Voor die studenten moeten een veilige, tijdelijke oplossing komen. Xior in Vaals heeft een complex waar 50 betaalbare kamers beschikbaar zijn. De universiteit heeft een fonds waar compensatie voor reiskosten kan worden aangevraagd als studenten geen ov-kaart hebben. De studenten die in Vaals wonen, krijgen voorrang op Xior-kamers die vrijkomen in Maastricht.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is op de hoogte van wat de wethouder vertelt. Maar op 27 augustus heeft Maastricht Housing nog laten weten dat er geen kamertekort zou zijn dit jaar.

Wethouder Heijnen zegt dat dit klopt en dit komt doordat er tot en met juni of juli nog veel kamers beschikbaar waren. Daarna begon dat af te nemen. Niet-EU studenten hebben een groot probleem als ze aangewezen zijn op krotten zoals de Vietnamese student, maar alle niet-EU studenten kunnen tot en met juli een oproep doen naar de universiteit en krijgen dan gegarandeerd een kamer. Ze wil graag de nuances hierin wat terugbrengen.

Er waren problemen in Maastricht maar dat is al vier, vijf jaren geleden. Er is echt een dialoog met de universiteit, met de studentenraad en particuliere verhuurders. Ze is trots op wat er is bereikt en dankbaar voor de steun van de raad voor het ambitieuze scenario. Er zijn afgelopen jaren 1.000 kamers bijgekomen en tot 2023 komen er nog eens 1.000 bij.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft de wethouder gelijk. Hij heeft haar de laatste jaren ondersteund en heeft vertrouwen in haar. Zij heeft ook gelijk wat betreft de buitenlandse studenten. Maar helaas werkt de kamergarantieregeling niet meer omdat alle shortstaylocaties zijn benut door longstaystudenten. Die laatste groep komt in januari-februari op de woningmarkt. Erkent de wethouder dat de motie anticipeert op het tekort dat er komt in januari?

Wethouder Heijnen geeft aan dat niemand het monopolie op het vinden van de oplossing heeft. Er wordt hard gewerkt aan het oplossen van de problemen uit de motie. Een aantal zaken uit de motie zijn al in gang gezet, wellicht iets minder dwingend, zoals de heer Lurvink dat vraagt voor studenten in het plan Overmaze, en de wethouder kan niet toezeggen dat daar studentenhuisvesting gaat komen omdat de buurt deze groep niet heeft genoemd.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) neemt de motie terug als de wethouder toezegt de studenten mee te nemen in de gesprekken over Overmaze.



Wethouder Heijnen respecteert dat.

Wethouder Heijnen respecteert en waardeert het enorm dat de heer Lurvink met zoveel passie bezig is zijn verhaal te brengen. Hij luistert naar de argumenten die door collega's en het college worden ingebracht en constateert dat er op bepaalde fronten al stappen gezet zijn. Hierdoor klopt zijn conclusie dat zijn motie daarom overbodig is. Zij zegt toe dat er bij het kijken naar de doelgroepen ook wordt gekeken naar de studenten en of daarvoor opties mogelijk zijn (**toezegging**). Daarbij moet gezegd worden dat de maatregelen die genomen worden wel op enig draagvlak moeten kunnen rekenen. Afgaand op de brief die de buurt verstuurd heeft, is het wel de vraag of dat er op dit moment is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) herhaalt dat als de wethouder nu toezegt dat studentenhuisvesting en tijdelijke noodopvang meegenomen wordt en er wordt gestreefd naar de realisatie van noodopvang op korte termijn, hij dan zijn motie terugtrekt.

Wethouder Heijnen vraagt of de heer Lurvink de realisatie van noodopvang voor studenten bedoelt en wat hij als korte termijn beschouwt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) bedoelt zo snel mogelijk noodopvang voor studenten realiseren.

Wethouder Heijnen kan niet toezeggen dat het op 'korte termijn' gebeurt, wetende hoelang het duurt bij overheidsinstanties om iets gerealiseerd te krijgen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) herformuleert het als: zodra de infrastructurele tekorten die er nu heersen bij Overmaze opgelost zijn, dat er dan stappen worden genomen voor een noodopvang van studenten.

De voorzitter gelooft niet dat deze discussie nu tot iets zal leiden, dus zij geeft het woord aan mevrouw Nuyts.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meent dat de wethouder vele veren in het achterste van de heer Lurvink steekt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt deze opmerking insulterend en onacceptabel.

De voorzitter heeft de opmerking niet kunnen verstaan en laat mevrouw Nuyts haar vraag vervolgen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) refereert aan haar vraag van een half uur geleden, waarbij de wethouder stelde dat er 20.000 studenten zullen bijkomen en dat de universiteit daarvoor wil werken. Dit is haars inziens echter nooit met de raad besproken, dus als dit besloten wordt zal de gemeenteraad hierover in bespreking moeten gaan.

De voorzitter vindt het erg rumoerig in de zaal en verzoekt om meer stilte. Verder vraagt zij zich af of de vraag van mevrouw Nuyts betrekking heeft op de motie.

Wethouder Heijnen geeft aan dat het niet klopt dat de universiteiten van plan zijn om met 20.000 studenten te gaan groeien. Het enige wat zij hebben aangegeven is dat zij binnen hun natuurlijke groei zullen inventariseren of dit snel of niet snel gaat. Het is niet altijd gunstig als universiteit om in aantallen te groeien, maar dat vergt een verdere inhoudelijke discussie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt de vraag naar aanleiding van studentenhuisvesting en meent dat het geen verschil maakt of het om natuurlijke of gestimuleerde groei gaat. De stad moet voorbereid zijn en de vraag is of die groei wenselijk is. Kan dit eens besproken worden met de gemeenteraad?

Wethouder Heijnen stelt dat de raad met een licht groeiscenario van de universiteit heeft ingestemd.

PvdA (Slangen) begrijpt het rumoer in de zaal, gezien de beladenheid van het onderwerp. Zij begrijpt van de wethouder dat de gesprekken met partners en de buurt vooral gaan om tijdelijke oplossingen, maar wel gelinkt aan permanente scenario's. Is dat correct?

Wethouder Heijnen antwoordt dat de rijksoverheid met een direct probleem te maken heeft, omdat er tekorten zijn aan plekken voor statushouders. In Maastricht wordt al veel gedaan rondom huisvesting voor



asielzoekers. Gevangenis Overmaze is van het Rijksvastgoedbedrijf, maar nog niet ontwikkeld. De gemeente zou kunnen helpen met de ontwikkeling hiervan op korte termijn, met daarvoor de belofte terug dat RVB meedenkt over structurele oplossingen op de lange termijn voor dat hele gebied. De buurt heeft aangegeven daar constructief over mee te willen denken.

PvdA (Slangen) vraagt of studentenhuysvesting dus mogelijk ook onderdeel kan worden van een tijdelijke of permanente invulling. Dat het een doelgroep is waar ook over wordt gesproken en die niet wordt uitgesloten.

Wethouder Heijnen meent dat er in deze fase niemand wordt uitgesloten. De draagkracht van de buurten moet daarbij goed in de gaten worden gehouden en samen zal gekeken worden wat een goede invulling is. Wellicht zijn studenten daar onderdeel van. Bijvoorbeeld de buurt rondom het Tregaterrein neemt hierin zijn verantwoordelijkheid.

PvdA (Slangen) is tevreden over het uitgebreide antwoord en dat zij het voorbeeld van het Tregaterrein aanhaalt. Klopt het dat (vertegenwoordiging van) het college niet tegen bewoners van Limmel heeft gezegd dat er in Overmaze sowieso geen studenten zullen komen?

Wethouder Heijnen antwoordt dat de buurtbewoners duidelijk hebben aangegeven wat hun denkrichtingen zijn en daar zitten geen studenten bij. Echter in de eerste plannen van het Tregaterrein werd ook niet meteen over studenten gesproken, maar is er vervolgens wel een compromis gevonden. Zij weet niet of iemand van het college gezegd heeft dat er geen studenten in Overmaze zullen komen, maar zij weet wel dat er met de raad is afgesproken dat de mening van de buurt ook zeker meetelt.

PVV (Betsch) wil graag weten of naast de onderhandelingen met het Rijksvastgoedbedrijf en het COA ook met het Leger des Heils gesproken wordt.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat er uiteraard constant met het Leger des Heils gesproken wordt.

PVV (Betsch) zou graag een lijst ontvangen van de mensen uit de organisatie met wie het college in contact is.

Wethouder Bastiaans geeft aan het met de raad te delen als er hierover iets belangrijks te melden is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het duidelijk dat er in Overmaze uiteindelijk AZC-mensen zullen komen. Naar aanleiding van de vraag van wethouder Heijnen aan de heer Lurvink wat hij verstaat onder tijdelijk, stelt hij dezelfde vraag nu aan haar.

Wethouder Heijnen weet dit zelf niet en speelt de vraag door aan wethouder Bastiaans.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat dit afhankelijk is van de plannen, de voorstellen en de vragen van de verschillende partijen. Er wordt geïnventariseerd welke verschillende vraagstukken er in de stad, bij de inwoners en het COA liggen en hoe er eventueel tot een goede oplossing voor iedere partij gekomen kan worden. Tijdelijkheid is een onderwerp van gesprek.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het vreemd dat wethouder Heijnen er bij de heer Lurvink op zit te hameren om een definitie te geven van tijdelijkheid, maar zelf kan het college hier ook geen eensluitend antwoord op geven.

CDA (Brüll) wil graag een punt van orde en geeft aan dat het om twee verschillende discussies gaat. De wethouder wilde graag van de heer Lurvink weten wat hij onder korte termijn verstaat, terwijl het nu over tijdelijkheid gaat.

Wethouder Heijnen begrijpt de verwarring van de heer Smeets, maar legt uit dat de heer Lurvink een concreet voorstel neerlegt dat al uitgewerkt zou moeten zijn, waarbij dan duidelijk moet zijn wat tijdelijkheid is. Het college is nog bezig met een voorstel; op het moment dat dit wordt voorgelegd, zal duidelijk worden gecommuniceerd aan de raad wat de duur van de tijdelijkheid en de start van de permanentie is.

PvdA (Slangen) gelooft dat het ingewikkeld is omdat er drie portefeuillehouders actief zijn op dit brede thema. Zij begrijpt van wethouder Bastiaans dat de raad wordt geïnformeerd wanneer concrete zaken duidelijk zijn. Zij is zelf van mening dat het niet moeilijk is om een lijst met gesprekspartners aan de heer Betsch te doen toekomen. Verder is de aanvraag van de omgevingsvergunning op 28 juni jl. gedaan, maar



waarom is de raad daar tot op heden nog niet over geïnformeerd? Dat is tamelijk concreet en zeer relevant voor dit dossier. Het gaat weliswaar niet over studentenhuysvesting, maar wel over de locatie waarover nu gesproken wordt.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat de omgevingsvergunning te maken heeft met de dag- en nachtopvang en deze voor een korte tijd van twee jaar verlengd is, voor het geval dat de coronasituatie nog langer aanhoudt. Daar is de vergunning voor afgegeven en dat is gecommuniceerd met het buurtnetwerk circa een maand geleden.

Wethouder Heijnen zegt in relatie tot de woorden van de heer Van der Gugten die graag cijfers en harde feiten zou willen horen, dat dit erg lastig is. De universiteit heeft elk jaar duizenden meer aanmeldingen van studenten, dan studenten die daadwerkelijk echt een studie zullen gaan volgen. Dit maakt schatten lastig. Er zijn een aantal externe bureaus ingeschakeld die een prognose maken van de groei en de gemeente staat op het punt goede, betaalbare woningen toe te voegen de komende jaren. De universiteit is dit jaar echter niet groter geworden dan gedacht, dus de groei heeft ook te maken met externe factoren waar meerdere internationale studentensteden mee te maken hebben. Daarnaast bestaat er nog steeds krapte op de woningmarkt, waardoor een deel van de afgestudeerden langer in hun studentenhuys blijven wonen. Zij wil voorstellen om in het voorjaar met alle partners, de universiteit, studentenraad, vereniging van eigenaren Binnenstad en particuliere verhuurders, de discussie te voeren of men op het goede pad is of er nog meer kamers bij moeten komen. Maar harde cijfers leveren kan helaas niet.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt de reactie van de wethouder, maar vindt ook haar argumentatie repetitief. Het snijdt natuurlijk hout, maar hij mist dat er op een gegeven moment een beeld opdoemt van focus, bestuurlijke daadkracht en het laten zien dat de monitoring verbetert. Dat is de laatste jaren ingewikkelder geworden en daar moet op gereageerd worden, door het college of diegene die zich daarmee bezighoudt. In de veelhoek van partijen die samenwerken wil GroenLinks graag zien dat er grip op het verhaal en de ontwikkelingen komt en men niet, net als twee jaar geleden, weer totaal verrast is door de ontwikkelingen. De fractie wil graag in het komende voorjaar en uitlopend in een permanentere structuur rond augustus duidelijk hebben dat studenten op een fatsoenlijke manier en betaalbaar gehuisvest worden. Hij wil graag een toezegging dat er in december een stevige stand van zaken is.

Wethouder Heijnen heeft moeite met de stevigheid die in de stellingen van GroenLinks worden ingenomen. Twee jaar geleden heeft Maastricht de prijs gewonnen voor Beste Studentenkamerstad, dus haars inziens zat de stad toen niet in de penarie. En zij vindt dat hij hiermee de raad tekortdoet; de raad heeft de laatste tijd geïnvesteerd in goede relaties, er is veel ontwikkeld, de woonprogrammering is vastgesteld door de raad, waarin de groei van de universiteit verwacht is. Aan het college is gevraagd de kamervraag hierbij naar voren te halen, dus in een kort tijdbestek worden woningen bijgebouwd. Daar zit een visie achter; als er hierdoor tot en met 2030 meer ruimte ontstaat op de woningmarkt, kunnen hopelijk de 'rotzookamers' aan de markt onttrokken worden en opgeknapt. De gemeente is goed bezig, ziet dat er dit jaar uitdagingen zijn en houdt de vinger aan de pols. Samen moet men eerlijk zijn en constateren dat het een weerbarstig verhaal is en noch het college noch de universiteit zal op een briefje kunnen aangeven wat de studentenaantallen zullen zijn. Zij is het daarbij wel eens met GroenLinks dat er altijd gestreefd moet worden naar een zo optimaal mogelijke monitoring, maar de universiteit doet dit nu ook al zorgvuldig.

GroenLinks (Van der Gugten) gelooft dat men aan prijzen niet te veel waarde moet hechten. De monitoring heeft zichzelf gedevalueerd door de overrompeling van de laatste twee maanden. De fractie wil graag dat de raad in de loop van december in een redelijk, staccato tempo goed geïnformeerd wordt.

Wethouder Heijnen voelt sterk dat zij het beleid moet verdedigen; er wordt al jarenlang meer bijgeleverd in aantal kamers dan nodig is. Dat de heer Van der Gugten het beleid degradeert op basis van het unieke jaar 2021 vindt zij onterecht. Hij doet zichzelf daarmee tekort, want hij heeft zelf het beleid mede vastgesteld en uitgevoerd.

VDD (Beckers) vindt het te makkelijk gezegd dat het aantal studenten en dergelijke moeilijk te monitoren is; hij wil de wethouder meegeven dat er de opleiding Econometrie bestaat die zich de hele dag bezighoudt met zulke vraagstukken. Is de wethouder bereid om de kennis die binnen de universiteit over deze vraagstukken bestaat meer aan te wenden en een beter model op te stellen dat een goede prognose kan maken voor het volgend academisch jaar?

Wethouder Heijnen wil graag deze oproep overgeven aan de universiteit en vindt het altijd goed om zaken te verbeteren. De monitoring die gedaan wordt is relatief goed op lange termijn, het is alleen lastig om prognoses op korte termijn scherp te krijgen. Daar kan het gesprek met de universiteit over aangegaan



worden (**toezegging**).

De **VDD** (Beckers) vindt dit mooi om te horen en heeft er alle vertrouwen in dat het college er alles aan doet om het probleem op korte termijn aan te pakken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft nog steeds zorgen over de ontwikkelingen van de studentenhuisvesting na wat zij vanavond gehoord heeft. Zij verzoekt om met het domein Fysiek in november een vergadering te beleggen om de raad bij te praten en te kijken naar meer oplossingen die nu de revue zijn gepasseerd. Zoals het de afgelopen decennia gegaan is, vindt zij niet de goede weg. Er worden te veel woningen in beslag genomen door studenten terwijl deze voor gezinnen bedoeld zijn.

Wethouder Heijnen herhaalt dat de woningprogrammering met groot draagvlak door de raad is vastgesteld. Er zijn drie scenario's voorgelegd, een sober, realistisch en ambitieus scenario, waarbij er alleen in het laatste scenario ruimte was voor groei, ook voor studentenkamers. De raad heeft hiervoor gekozen. Om te voorkomen dat er druk ontstaat op wijken, wordt vastgehouden aan de 40-40-40-regel, waarbij gebouwd wordt in campusvormen omdat dit goed voldoet aan de woonwensen van de internationale student. Hier worden al grote slagen in gemaakt, bijvoorbeeld op Randwyck waarin permanente projecten binnen anderhalf jaar zijn gerealiseerd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) hoort van de wethouder dat de universiteit in staat is niet-EU-studenten huisvesting te verschaffen. Ook deze rol van de universiteit zou zij graag bespreken in een overleg en zij vraagt of de wethouder hiertoe bereid is.

Wethouder Heijnen vindt het altijd goed om te overleggen, maar dan wel vanuit een brede helicopterview en niet vanuit incidenten. Er liggen nu een aantal visies voor en er is goed overleg met alle partners die betrokken zijn op de studentenhuisvestingsmarkt. Het presidium of de agendacommissie zou kunnen peilen of er behoefte is aan een extra overleg en dan hoort zij dat graag.

Tweede termijn

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid in een paar zinnen nog te reageren.

CDA (Brüll) is verheugd dat de urgentie door het college wordt overgenomen. Zij heeft een aantal zaken in gang gezet en het CDA ondersteunt dit. De fractie vindt de motie overbodig.

SPM (Meertens) vindt het duidelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat wat zich vanavond heeft ontsponnen na de motie een echte eyeopener is om te zien wat een lastig dossier dit is voor de stad en dat het vele emoties, confrontaties en scherpe woorden heeft opgeleverd. Wat de fractie betreft is de essentie dat er met focus en urgentie aan de problematiek gewerkt wordt, waar zij bovenop zal zitten en haar handelen naar zal richten. Tegelijkertijd heeft GroenLinks het gevoel dat de motie zoals hij door de heer Lurvink is ingediend een iets te ingewikkelde en lange wordingsgeschiedenis heeft en onvoldoende de urgentie weerspiegelt die deze raad uitstraalt. De fractie zal daarom de motie niet steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt per interruptie dat hij het erg kwalijk vindt wat de heer Van der Gugten hier doet; hij zegt dat de formulering van de motie niet past bij zijn wensen, terwijl hijzelf aanwezig was bij de formulering en toen tevens akkoord gaf voor deze beschrijving. In feite is dat dus hypocriet.

GroenLinks (Van der Gugten) verduidelijkt dat de motie alleen door Groep Alexander Lurvink is ingediend en dat GroenLinks op enig moment afstand heeft genomen van de wordingsgeschiedenis van de motie. De reden hiervoor is dat als een motie niet meer 100% focust op de inhoud van het onderwerp, maar het een product wordt van de politieke cultuur, er dan afstand genomen moet worden. Er is een scherp debat gevoerd met de wethouder en de raad houdt de komende maanden goed in de gaten wat er gebeurt op dit dossier, met de intentie om dit jaar nog hierover samen te komen en dan de instrumenten in werking te zetten die de raad in deze portefeuille tot haar beschikking heeft. De motie voegt niets toe aan wat er vanavond gezegd en besproken is.

D66 (Barendse) is ook enorm geschrokken van de huidige huisvestingsproblematiek voor studenten. De fractie is ervan overtuigd dat het merendeel van de raad en het college inmiddels doordrongen is van het feit dat dit nooit meer mag voorkomen. Zij ziet dat de wethouder en de aangewezen ambtenaren er alles aan doen om oplossingen te vinden voor acute, urgente situaties, maar ook structurele oplossingen te



zoeken. Het primaire uitgangspunt van de motie was te komen tot een door de raad zo breed mogelijk gedragen motie en zo de steun van het college te krijgen. Hoewel de motie goede uitgangspunten bevat, is hij te eenzijdig belicht qua locaties en complex en omslachtig geformuleerd. D66 steunt de motie daarom niet, maar doet wel een dringend beroep op het college om te blijven focussen op de urgentie van de situatie en oplossingen voor de korte en lange termijn.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) interrumpeert en dankt de heer Barendse voor de toelichting. Hij vraagt welke alternatieve noodopvangmogelijkheden D66 ziet, buiten Overmaze om.

D66 (Barendse) heeft hier zelf niet zozeer een antwoord op, maar heeft er vertrouwen in dat de wethouder en ambtenaren naar goede oplossingen zullen zoeken.

PvdA (Slangen) is blij dat het debat over de inhoud is gegaan en dat er met respect tegen elkaar gesproken is. Zij staat hier vanavond met een prettiger gevoel dan een aantal weken geleden en ziet dat de raad dit dossier voorop in het hoofd en het hart heeft staan. Zij denkt dat de raad met het vertrouwen in het college verder moet en daarom is de motie voor de PvdA nu overbodig. Het college spreekt met de partners binnen en buiten stad over de locatie en meent dat de urgentie over deze problematiek bij allen hoog op de agenda staat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft aan dat de raad weet wat er in de stad aan woningen beschikbaar is en dat er te zien is dat er zo goed als niets meer mogelijk is. Er is nu al een schrijnend tekort en dat wordt alleen maar meer. Waar haalt mevrouw Slangen het vertrouwen vandaan dat de maatregelen die aangekondigd worden voldoende zijn om de schrijnende tekorten tegemoet te komen? Is er nog een andere oplossing dan containers en stretchers?

PvdA (Slangen) antwoordt hierop dat zij het vertrouwen haalt uit datgene waar de heer Lurvink zijn vertrouwen ook uit haalt: het werk dat het college de afgelopen jaren samen met de universiteit heeft gedaan en de reactie van het college van vanavond. Het is zoals de heer Van der Gugten zegt wel van belang dat de raad de komende maanden op de hoogte gehouden wordt en dat er in een december een duidelijk antwoord moet liggen op een mogelijk vraagstuk in januari.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vervolgt dat in het artikel van *De Observant* door de vicevoorzitter van het College van Bestuur van de universiteit, de heer Bos, is gezegd dat de beste strategie op dit moment de hoop is dat doorstroming plaatsvindt. Dit is het afgelopen jaar echter 25% minder vaak gebeurd. Wat wil mevrouw Slangen hieraan doen?

PvdA (Slangen) wenst niet te spreken namens de heer Bos en meent dat het aan de universiteit is om dit uit te leggen. Zij heeft na het lezen een aantal praktische vragen, zoals zij ook vragen had aan de heer Lurvink, die hij heeft toegelicht. Zij verwacht dat de universiteit en wethouder Heijnen samen op korte termijn met een gezamenlijke reactie op deze situatie komen. Zij heeft verder nog niet concreet van het college gehoord wat zij wil doen met deze motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat het vanaf augustus duidelijker werd dat het tekort schrijnender werd. In september was de raad op de hoogte van dit feit, maar hij zal de schrijnende verhalen hier niet herhalen. Hoeveel signalen moet de PvdA nog ontvangen voordat de urgentie en de breedte en de diepte van het probleem zodanig is dat er actie ondernemen moet worden en politieke wil getoond wordt?

PvdA (Slangen) meent dat zijzelf en haar fractie de afgelopen jaren op meerdere vlakken bereid zijn geweest om politieke wil te tonen. Zij zou graag willen dat de heer Lurvink de schrijnende gevallen wel zou herhalen, niet alleen hier, maar ook naar de stad toe. Het is namelijk zeer ernstig. Alle signalen mogen en moeten binnenkomen, maar het is niet zo dat de fractie nu een gevoel van urgentie en besef mist; zij maakt zich ook zeer zorgen over deze groep. Maar de heer Lurvink heeft ook gezegd dat hij de motie zou terugtrekken als de wethouder bepaalde dingen zou toezeggen en de PvdA staat nu op het standpunt dat de motie overbodig is en spreekt het vertrouwen uit dat het college hard aan de slag gaat. Zij wil insteken op het met elkaar doorkomen van deze crisis en structurele oplossingen vinden voor de lange termijn.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) deelt de mening van mevrouw Slangen dat deze verhalen boven moeten blijven komen. Is zij het ermee eens dat men als volksvertegenwoordigers meer zou moeten doen dan alleen signalen opvangen?

PvdA (Slangen) ziet dit als een persoonlijke vraag, die zij ook als zodanig wil beantwoorden. Zij is het zeer met de heer Lurvink eens en het werk wat zij namens de fractie heeft gedaan met vele samenwerkingen



heeft dat meer dan eens laten zien.

VVD (Beckers) wijst op de grondwet, waar de raad trouw aan heeft gezworen en hij vertrouwt erop dat eenieder in de raad dit toepast in zijn dagelijkse werk. Hij is blij dat de heer Lurvink heeft aangekaart dat er een groot probleem is in de stad. Er is transparantie nodig in het proces, maar de beantwoording van de wethouder maakt duidelijk dat het een ingewikkeld dossier is, waar er niet één makkelijke oplossing is. Hij refereert aan zijn eerdere vraag of het niet mogelijk is samen met de universiteit aan een beter monitorsysteem te werken. Hij stipt aan dat de VVD van mening is dat de 40-40-40-regel en de straatquota een structurele oorzaak zijn van het waarom dit thema elk jaar weer terugkomt.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat de heer Beckers onzin vertelt. Is hij het ermee eens dat de maatregelen die toen – overigens met zeer brede steun in de raad vastgesteld – geen andere bedoelingen hadden dan om de kwaliteit van leven, met name voor gezinnen en woonwijken, te kunnen blijven garanderen? En met het besef dat als er afstand gedaan zou worden van de maatregelen dat dit niet het aantal kamers zou opbrengen die nu nodig zijn? De oorzaak is namelijk de structurele krapte op de markt, waardoor de prijzen te hoog te zijn en de kwaliteit te laag is.

VVD (Beckers) twijfelt er niet aan dat de meerderheid van de raad die de maatregelen heeft goedgekeurd de leefbaarheid wil verbeteren, alleen heeft de VVD een andere oplossing aangedragen die niet door de meerderheid van de raad gedragen werd. Het beknoppen van de markt, zoals al een aantal jaren gedaan wordt, zorgt voor frictie. Maar dat is dus een fundamenteel andere mening. De VVD zal de motie niet steunen, omdat de fractie hierin niet de oplossing inziet voor de problemen op de zeer korte termijn. Het duurt een aantal maanden om de uitslag van een onderzoek bij de raad voor te leggen en er een raadsbesluit over te nemen. Er zijn gesprekken gaande met RVB en de buurt en de VVD wil dat proces niet doorbreken door middel van deze motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst op de eerste interruptie van de VVD waarin werd gezegd dat Overmaze een RVB is en daarom niet in bezit van de gemeente, maar tegelijkertijd is het verder onderzoeken nu voor de VVD niet verstrekkend genoeg. Als hij de motie zodanig herformuleert dat het niet onderzoeken, maar realiseren wordt, zou de heer Beckers dan wel overwegen om de motie te steunen?

VVD (Beckers) is het totaal niet eens met de heer Lurvink, want de realiteit is dat het niet te realiseren is op korte termijn. Hij zou graag zien dat ermee opgehouden wordt dat er in de raad de schijn wordt gewekt dat er een oplossing zou zijn; dat is niet eerlijk tegenover de stad, de bewoners van Limmel en de studenten.

SP (Schut) merkt dat de urgentie bij de raad aanwezig is. Een aantal raadsleden waren aanwezig op de avond dat de studenten hun hart konden luchten, wat een diepe indruk heeft gemaakt. Vanavond is ook aan de orde geweest dat nog steeds niet duidelijk is hoeveel studenten wachten op een kamer. De SP steunt de oproep van GroenLinks en de VVD om de monitoring te verbeteren, om ook een doorkijkje te krijgen naar het nieuwe semester en volgend jaar. Er is verder inderdaad door de raad besloten om bij te bouwen, maar zij heeft nog steeds niet in beeld of het verwachte aantal studenten en de uitbreiding van de woningmarkt in de pas loopt. Zij zou graag zien om dit samen in december of januari op een rijtje te zetten en te zien hoe het loopt. Wat de SP betreft is verder vanavond de andere kant van de verhalen die gehoord zijn onderbelicht gebleven, zoals uitbuiting en slechte kwaliteit van kamers. De fractie is er een voorstander van om dit te verbeteren, bijvoorbeeld middels een keurmerk. Tenslotte blijft uit beeld wat de groeiambities- en verwachtingen zijn van de universiteit en wat betekent dit voor de stad? Zijn 25.000 of 30.000 studenten in de stad ook prima voor iedereen? Daar hoeft de discussie nu niet over gevoerd te worden, maar zij wil wel de vraag stellen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) omarmt het betoog van mevrouw Schut. Is zij het ermee eens dat er ook een uitdaging ligt bij de integratie van de studenten?

De voorzitter geeft aan dat – hoewel het interessante thema's zijn – dit niet meer de motie betreft.

SP (Schut) vervolgt dat de fractie de motie niet zal steunen, omdat het de problematiek op korte termijn niet oplost en de wethouder goed uit de doeken heeft gedaan op welke manier zij hieraan werkt samen met de universiteit. De motie gaat niet in op de middellange en lange termijn en verder staan en er in de overwegingen en beslispunten een aantal dingen die de SP niet goed begrijpt, zoals de kwestie van erfpacht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil een langetermijnvisie voor de inwoners van Maastricht. De fractie maakt zich grote zorgen en verwacht dat Limmel binnenkort een AZC 2.0 erbij krijgt.



PVV (Betsch) gaat ervan uit dat het college hard bezig is om een oplossing te vinden en de fractie steunt de motie niet.

SAB (Gorren) wil de heer Lurvink bedanken voor zijn gedrevenheid en inzet voor de studenten. Maar hij ziet ook de gedrevenheid van de wethouder op dit dossier en heeft waardering voor de emotie waarmee zij vanavond dit debat gevoerd heeft. Daarom besluit hij de motie niet te steunen.

50PLUS (Van Est) wijst op de schorsing van een half uur in een vorige vergadering die nodig was om tot een formulering van een motie te komen en ook de vragen die er waren werden pas op de dag van de vergadering beantwoord. In deze vergadering zijn er vragen gesteld omtrent monitoring, die niet concreet gemaakt wordt. Er worden zware woorden gebruikt en beweringen gedaan zonder onderbouwing. Maar wat is de huidige monitorinformatie die er is? Hij hoopt verder dat de vragen die 50PLUS gesteld heeft op korte termijn beantwoord worden om meer inzicht te krijgen in de problematiek. Datagericht sturen is de sleutel tot succes. Verder doet de heer Lurvink ook een aantal uitspraken, waarover hij na kritische bevraging toevoegt dat hij zich wellicht verkeerd heeft uitgedrukt, wat de heer Van Est doet twijfelen aan de andere beweringen die hij maakt. De fractie zou graag de groei van de universiteit koppelen aan de mogelijkheden die de stad biedt en gelooft niet in de beroemde magische mix. Aan de wethouder vraagt hij of ten aanzien van Sint Gerlachus 1 januari ook 1 januari blijft.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft van vandaag geleerd dat het niet duidelijk is hoe de toekomst eruit gaat zien en wat de groeiambitie is. Als men besluit tot iets, moeten de consequenties daarvan aanvaard worden en deze ook inzichtelijk zijn, maar daarvan is bij huisvesting geen sprake. Omdat het gaat over de spankracht van de stad, moet dit zo snel mogelijk besproken worden.

Groep Gunther (Gunther) is zich er terdege van bewust in wat voor crisis de woningmarkt zich bevindt, niet alleen voor studenten, maar ook voor statushouders en Maastrichtenaren. Hij begrijpt de focus en urgentie van het college en hij vertrouwt erop dat dit in goede aard vervolgd zal worden. Hij zal de motie daarom niet steunen.

Groep Maassen (Maassen) zal de motie niet steunen, omdat zij niet gelooft dat deze recht doet aan de complexiteit van het probleem. Zij dankt de wethouder voor het uitvoerige beantwoorden en het vertrouwen wat zij de raad heeft gegeven dat het onderwerp van studentenhuisvesting als prioriteit op de stadsagenda staat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) moet naar aanleiding van de inbreng van de andere partijen constateren dat het probleem niet ligt bij het onderkennen van een studentenhuisvestingscrisis, maar bij waar de oplossing is. Hij betreurt dit, want hij heeft zijn best gedaan dit probleem aan te kaarten en tot een oplossing te komen, maar hij vreest dat het gebrek aan politieke wil de raad terug zal bijten. Hij vindt het belangrijk om met de universiteit naar het toekomstperspectief te kijken en hoe op lange termijn dit probleem voorkomen kan worden in de toekomst. Hij vreest dat als dit nu niet gedaan wordt, dit niet gaat gebeuren.

VVD (Beckers) meldt dat hij er nu klaar mee is: er is geen gebrek aan politieke wil in deze raad en bij het college. Het enige wat de heer Lurvink niet wil inzien is dat zijn motie niet de oplossing is van het probleem. Kan hij dat niet erkennen in plaats van de raad te beschuldigen van gebrek aan politieke wil?

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat het niet gaat of er wel of geen politieke wil is, maar dat er angst is voor de verkiezingen.

De voorzitter roept de heer Lurvink op hiermee te stoppen. Het is een verkeerde tekst die niet meer over de motie gaat.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) beaamt dit en trekt zijn opmerking terug. Het doet hem veel pijn dat Maastricht in een situatie is beland waarin er gekozen moet worden tussen het een en het ander en er niet meer gekeken kan worden naar hoe het te verenigen is. Het verwijt dat hij van de raad te horen heeft gekregen is dat hij een oplossing aandraagt voor een noodopvang en niet voor een structurele visie voor de stad en daarin geeft hij de raad gelijk.

De voorzitter concludeert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring en brengt de motie in stemming.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt om een hoofdelijke stemming.



De voorzitter deelt de uitslag van de stemming mee: 1 stem voor en 33 stemmen tegen. De motie is bij dezen verworpen. Aldus besloten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) verzoekt om een schorsing van een minuut.

Schorsing.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Lurvink.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wil een motie Vreemd aan de Orde van de dag indienen.

PvdA (Fokke) geeft aan dat de agenda is vastgesteld en deze motie niet aan een agendapunt is gekoppeld.

De voorzitter deelt mee dat de motie niet op de agenda wordt bijgezet en als hij wordt ingediend in een volgende vergadering wordt besproken.

11. Motie Liberale Partij Maastricht - Handhavingscapaciteit met minimaal twee fte's uitbreiden

De burgemeester vraagt de heer Severijns haar rol als voorzitter over te nemen, omdat dit agendapunt haar portefeuille betreft.

GroenLinks (Korsten) verzoekt de twee voorzitters uit te leggen wat de gang van zaken omtrent het indienen van moties is. Zij begrijpt dat in de nieuwe werkwijze een motie wordt ingediend, waarover informatieve vragen gesteld mogen worden en dat vervolgens een eerste termijn komt. Dat patroon heeft zij de afgelopen keer niet helemaal herkend, dus vandaar dat zij dit met nadruk nu vraagt.

De voorzitter verduidelijkt dat mevrouw Nuyts deze motie heeft ingediend en dat zij hem zal toelichten. De dossierhouder geeft hierop antwoord, waarna in de eerste en tweede termijn iedereen kan reageren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) licht de motie toe en stelt dat overlast een onderwerp is dat iedereen wel op het netvlies staat; fietsen die de trottoirs blokkeren, overlast in parken met muziekbussen, grote groepen mensen, straatmeubilair dat vernield wordt, bergen afval die door de veegdienst moeten worden opgeruimd, overlast van hangjongeren en ook thuis ervaren mensen regelmatig overlast van burens. Het is ongezond om zoveel stress mee te maken dat er niet meer geslapen kan worden. Handhavers die opgeleid worden om te beboeten moeten veroorzakers van grote overlast gedogen waardoor het uit de hand loopt en meer handhavers nodig zijn, met als gevolg dat dit soort groepen respectloos omgaat met handhavers en hulpverleners. Het wordt tijd om dit structureel aan te pakken en waarschijnlijk zijn allen het erover eens dat het onmenselijk is dat mensen zo'n hoge tol moeten betalen en dat er aan leefbaarheid ingeboet moet worden of soms zelfs moeten verhuizen. Het is daarom dat Liberale Partij Maastricht wederom met een motie komt om handhaving uit te breiden om het probleem structureel en effectiever aan te pakken. Handhaving staat onder druk en de politie heeft wel wat beters te doen in deze grensstreek. De politie geeft te kennen dat de gemeente aan zet is. Liberale Partij Maastricht begrijpt niet dat de burgers zo in de steek gelaten worden. De burgemeester heeft recentelijk in een interview aangegeven dat de gemeenteraad over meer handhaving gaat, dus dan is het ook aan de raad om vandaag kleur te bekennen. Wil zij de verantwoordelijkheid nemen of schuift zij het probleem weer als een hete aardappel voor zich uit? Voor Liberale Partij Maastricht is het duidelijk: de fractie wil niet meer het spelletje meespelen dat de oproep om de handhavingscapaciteit te vergroten niet meer bij de nota Handhaving behandeld kan worden, maar bij het Meerjarenveiligheidsplan, terwijl er daar vervolgens naar de begroting wordt verwezen. Hierbij wordt dan gezegd dat er bezuinigd wordt, terwijl er wel miljoenen uit de hoge hoed getoverd worden voor de stokpaardjes. Deze van het kastje naar de muur-fase duurt zeker al twee periodes. De exercitie van prioritering handhaving is tevens al diverse keren gedaan. Zij leest het dictum voor van de motie:

Draagt het college op:

- *Om de gemeentelijke handhaving met minimaal twee fte's uit te breiden en deze ook in de late uren in te zetten;*
- *Te zorgen voor financiële dekking.*

Eerste termijn



De burgemeester geeft aan dat er in de afgelopen zes jaar in deze zaal vaak is geconstateerd dat er geroeid moet worden met de riemen die er zijn. Zij begrijpt het signaal van de motie en vindt hem sympathiek, maar zal hem desalniettemin ontraden. Ten eerste is er de vraag waar het geld vandaag moet komen. Ten tweede omdat 2 fte's gelijk staat aan 87,5 dag handhaving per jaar, wat een druppel is op de gloeiende plaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) refereert aan de opmerking waar het geld vandaan zou moeten komen, terwijl er onlangs wel een regisseur is aangewezen voor de overlast in het park. Daar is wel geld voor, zonder dat de raad dit wist.

De burgemeester licht toe dat het in dit geval om iets incidentieels gaat, maar dat mevrouw Nuyts een structurele oplossing en geld voorstelt. De vraag van het college is waar dat vandaan moet komen. Er is ook vanuit de raad de behoefte geuit om te kijken hoe dit alles fundamenteel geregeld is en wat er nodig is om de handhaving te versterken. Zij wil dit graag doen, maar zegt daarbij dat handhaving het laatste en niet het eerste redmiddel is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meent dat er wordt gesuggereerd dat de raad die exercitie nog niet heeft gemaakt, maar dat wordt al acht jaar gedaan. Het is al bij het handhavingsplan, het veiligheidsplan en de begroting aangekaart. Waarom zegt de burgemeester in een interview dat de gemeenteraad hierover gaat, terwijl zij zelf de motie ontraadt?

De burgemeester is het daarmee eens; de prioritering van de handhaving is een politieke keuze. Zij is zelf een voorstander van versterking van de handhaving en het is aan de raad om hier financiële kaders voor aan te geven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) hoort dat de raad er dus wel degelijk over gaat en dat het aan haar is om budget te zoeken. De burgemeester heeft de vorige keer twee handhavers wegbezuinigd, dus waar kwam dat geld vandaan?

De burgemeester verduidelijkt dat de raad vier handhavers heeft weggestemd bij de bezuiniging.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat de kern van de zaak nu niet wordt geraakt. De burgemeester heeft in het interview gezegd dat de gemeenteraad over de handhaving gaat. Dat betekent dat de raad de burgemeester opdracht kan geven om extra fte's te creëren en dat het college daar extra budget voor moet zoeken.

De burgemeester herhaalt dat de raad de financiële kaders moet bepalen. Zij kan niet besluiten of dat geld uit het armoedebudget of een ander potje moet komen.

50PLUS (Van Est) wijst op andere moties die behandeld zijn waarbij gevraagd wordt of het college financiële dekking wil zoeken en hij vindt het niet consequent dat nu bij deze motie door het college gezegd wordt dat het anders gedaan moet worden. Verder wil hij graag helder krijgen of hij goed begrepen heeft dat 2 fte's op jaarbasis maar 87 dagen inzetbaarheid is.

De burgemeester bevestigt dit.

SP (Schut) begrijpt het getal van 87 niet, iemand kan met een fulltimebaan toch niet maar 43 dagen werken?

De burgemeester verheldert dat die 87 dagen de feitelijke zichtbaarheid op de straat inhoudt. De andere uren zitten in administratie, opstellen van rapporten et cetera.

SP (Schut) vindt dit zeer verhelderend en gelooft dat over die verhouding nog eens een debat gevoerd kan worden.

CDA (Peeters) onderstreept de woorden van mevrouw Nuyts ten aanzien van het pingpongen. Hij zou graag een integraal plaatje hebben om goede beslissingen te kunnen nemen; hoeveel kost het, hoeveel uur, wat doen zij, zijn zij eventueel intern al aanwezig? Het zou één moment moeten zijn waarop dit besproken wordt met de raad, zodat er niet een pingpongeffect ontstaat van dat het eigenlijk eerst ergens anders aangekaart had moeten worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) hoort dat de heer Peeters haar woorden begrijpt, maar hij dit niet



onderschrijft door de motie te steunen. Is hij het ermee eens dat de overlast te groot is en deze niet onder controle is?

CDA (Peeters) stelt dat het belangrijkste is om precies te weten hoe de handhaving werkt. Hij deelt met mevrouw Nuyts dat als er ergens mogelijkheden zijn om uit te breiden, dat positief is, maar het is ook cruciaal om het ziekteverzuim onder de handhavers eens onder de loep te leggen. Hij heeft vandaag een bereidheid gezien bij het ambtelijk apparaat om met heldere cijfers naar de raad te komen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de raad de door de heer Peeters genoemde exercities al heeft doorgemaakt. Waarom wil hij deze nog een keer doen?

CDA (Peeters) heeft deze exercities niet gemist, maar hij kan niet zoveel met diagrammen. Als de inkleding van een rol als handhaving duidelijk moet worden, dan wil hij onderbouwing met cijfers, inzet van manuren en financiën. Er kan uitkomen dat 2 fte extra nodig is, maar hij wil de huidige exercitie hiervoor afwachten en verwacht hier op korte termijn resultaat uit. Kan de burgemeester iets zeggen over het ziekteverzuim en kan zij stappen met het ambtelijk apparaat kiezen voor één helder moment waarop alles besproken wordt?

SPM (Meertens) is voorstander van meer veiligheid, maar wil nu niet al voorsorteren op het structureel benutten van mogelijke ruimte in de periode 2022-2025. Het standpunt is om deze begrotingsruimte integraal te behandelen bij de begroting 2022. De fractie steunt de motie niet.

GroenLinks (Korsten) zal de motie niet steunen, omdat het in de bewoording vooral uitgaat van handhaving als doel en niet als middel om beleidsplannen uit te voeren. Als er een theoretisch moment is om hierover te praten, is dat als het geld wordt verdeeld bij de begroting (over een maand). Verder is ook zij al langer bezig om te zoeken naar een integraal moment om handhaving te bespreken en het gepingpong te vermijden. Het is goed om te merken dat de ambtenaren van Handhaving daarin willen meewerken en proberen om voor de behandeling van de begroting een goed, integraal overzicht aan de raad te sturen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) verbaast het dat sommige partijen stellen dat bepaalde informatie gemist wordt. Heeft Handhaving tijdens het gesprek met mevrouw Korsten niet gezegd dat er handen tekortkomen en zij onder grote druk staan?

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat dat niet het onderwerp van gesprek was, omdat dit wel duidelijk is. Er zijn momenten om te bespreken of meer inzet nodig is, maar er is wel een integraal overzicht nodig om dat te kunnen besluiten. De informatie is er misschien wel, maar deze moet vaak gezocht worden. De RIB van juli 2020 gaf geen inzicht hoe integraal naar het vraagstuk gekeken kan worden, hoe de verhouding tussen de verschillende handhavingstaken gezien kan worden et cetera. De vraag is gegaan over of raadsleden hier het initiatief in kunnen nemen of de ambtenarij en het college. Zij is verheugd over het idee met Handhaving en een aantal raadsleden om tafel te zitten om voor iedereen een bevredigend overzicht te maken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt zich af waarom mevrouw Korsten zo theoretisch te werk moet gaan, terwijl het praktisch aan de orde is. Handhaving zegt dat er te weinig mankracht is, dus dan moet de raad hier toch gewoon meer aan toevoegen? Waarom is dan een totaaloverzicht nodig?

GroenLinks (Korsten) zegt kort te zullen antwoorden: 1. Er is een motie aangenomen door de raad om dit overzicht te verschaffen. 2. De huidige motie is te veel op repressie geformuleerd. 3. Geen geld, geen Zwitsers; er wordt geen dekking aangeleverd, dus wat de fractie betreft is de motie van onvoldoende kwaliteit en zal deze niet gesteund worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) roept dan GroenLinks op om alle moties die geen dekking hebben niet te steunen.

D66 (Pas) vindt de motie die voorligt interessant, maar aan de magere kant. De fractie pleit al langer voor meer handhaving, dus waarom wil Liberale Partij Maastricht er geen zes, tien of twintig handhavers bij? De grootste vraag is hoe dit betaald kan worden. De motie is daarom voor nu niet reëel; als Liberale Partij Maastricht had aangegeven hoe zij de dekking voor zich ziet en de motie had ingediend bij de begroting op 9 november a.s. hadden er gelijk spijkers met koppen geslagen kunnen worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft al eens eerder een motie aangevend bij de begroting, die D66 niet steunde omdat er geen dekking was. Mocht zij de motie doorschuiven naar de begroting, zou D66 deze dan wel goedkeuren?



D66 (Pas) kan duidelijk zijn: als mevrouw Nuyts met een dekking komt, dan kan er gepraat worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt niet dat iemand kan zeggen dat er meer handhaving nodig is, maar tegelijkertijd dat zij daar dan dekking voor moet zorgen. Waarom kan hij er zelf niet over meedenken? Door de VVD is ook met een motie gekomen met de oproep om tot een dekking te komen.

D66 (Pas) refereert aan de meerdere goede samenwerkingen met mevrouw Nuyts en hij neemt de uitdaging graag met mevrouw Nuyts aan. Zij heeft een neusje voor de zalm met de moties die zij brengt, maar hij mist nog wel de dekking.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft pas gisteren gehoord dat de gemeente een regisseur heeft aangenomen voor het park, zonder dat mevrouw Nuyts daar een dekking voor heeft gegeven. Hoe kan de heer Pas dit rijmen?

D66 (Pas) moet haar dit antwoord over de regisseur schuldig blijven.

VVD (Beckers) brengt een punt van orde in en zegt niet te weten aan welke motie van de VVD waarin het college verzocht wordt dekking te zoeken, mevrouw Nuyts refereert.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat deze motie niet over dit onderwerp gaat, maar zij zal de precieze motie opzoeken.

PvdA (Fokke) vraagt aan de burgemeester of er vorig jaar een prebegroting is gedaan die door de raad is aangenomen wat onverstandig was. Zij gaat er in alle redelijkheid van uit dat als een college een voorstel doet, dat zij deze zelf ook inhoudelijk kan dragen. Zij hoort de burgemeester zeggen dat het handhavingsbeleid echter piept en kraakt, dus zij vindt het van belang dat de burgemeester hier duidelijkheid over verschaft. Hoewel de PvdA destijds tegen de prebegroting met de bezuiniging heeft gestemd, is het te simpel om daarmee te zeggen dat de fractie het eens is met mevrouw Nuyts. Als er een motie ingediend wordt, moet daar ook dekking voor zijn. De PvdA vindt ook dat er iets met handhaving moet gebeuren, maar er moet een goed debat over komen. Wellicht zijn de handhavers die bespaard worden met de scanauto ergens anders in te zetten. Zij vindt er wat van de coalitie eerst zegt dat er meer handhavers nodig zijn om deze twee jaar later te bezuinigen, maar zij vindt ook wat van de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt dat er meerdere moties zijn die het college vragen dekking te zoeken. Wat zou mevrouw Fokke ervan vinden om de € 1.75 miljoen toegekend aan DSM te gebruiken voor extra handhaving?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) reageert dat Liberale Partij Maastricht zeker niet voor hapsnapbeleid is en dat zij al twee periodes aan het pleiten is voor meer handhaving. Zij vraagt aan de wethouder van Financiën of de € 1.75 miljoen bedoeld voor DSM nog beschikbaar is en zo ja, dan zou zij deze graag meteen willen claimen. De PvdA weet niet of het geld voor DSM gelabeld geld was of dat dit vrij te besteden is. Zij weet dus niet of dit hiervoor te gebruiken is. De komende begroting ziet er redelijk uit, maar zij wil graag in redelijkheid vaststellen dat dit komt omdat er veel geld van het Rijk ontvangen wordt. De discussie moet gevoerd worden waar dit geld aan besteden zal worden en in de loop naar de verkiezingen is het gebruikelijk om als raad met een enorme wensenlijst te komen. Zij pleit ervoor om rustig te bespreken wat de gemeente Maastricht nodig heeft, nadat er een enorme bezuiniging in de prebegroting heeft plaatsgevonden, en wat realistisch is om op de lange termijn te doen. Dus een visie bepalen in plaats van hier en daar een motie indienen.

De voorzitter meldt dat het bijna 23.00 uur is. Hij stelt voor om deze motie vandaag nog af te ronden en de drie volgende moties te bespreken aanstaande donderdag om 17.00 uur.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of de moties niet doorgeschoven kunnen worden naar de raadsvergadering van volgende maand.

De voorzitter meent dat de agenda voor de begroting al behoorlijk vol zit.

SAB (Gorren) is erop tegen om de moties nogmaals uit te stellen.

50PLUS (Van Est) wijst op het reglement van orde waar een vergadering om 23.00 geschorst mag worden



naar de volgende dag, waar hij na een lange werkdag voorstander van is. Als de agendapunten worden doorgeschoven naar de woensdag waarop activiteiten gepland staan, is dat iets waar men zich bewust van moet zijn de dag na een raadsvergadering.

De voorzitter meldt dat er externe partijen zijn uitgenodigd voor de ateliersessie van morgen, dus dat deze lastig te verzetten is. Hij peilt in de vergadering wie ervoor is om de vergadering komende donderdag van 17.00-19.00 uur voort te zetten en wie er voor voortzetting van morgen is. Hij constateert dat de meerderheid voorstander is voor donderdag.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) moet zich hierbij wegens afspraken bij voorbaat voor afmelden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) refereert aan het reglement van orde, waarin staat dat woensdag de dag is om verder te gaan na een schorsing op dinsdag. Aan deze afspraak moet gehouden worden.

Groep Gunther (Gunther) vindt ook dat deze afspraak gevolgd moet worden. Ook hij zal zich voor donderdag moeten afmelden.

GroenLinks (Korsten) vraagt begrip voor de afweging die de voorzitter maakt; voor de ateliersessie zijn externe mensen uitgenodigd voor een onderwerp waar de raad meerdere keren op heeft aangedrongen dit te bespreken. Het is vervelend dat dit gepland staat op een dag nadat de raadsvergadering uitloopt, maar het eten is besteld, de ruimte is gereserveerd en het onderwerp is zeer relevant. Zij pleit ervoor om het belang van deze avond niet te onderschatten.

PvdA (Fokke) meent dat de motie die echt haast heeft die van Magisch Maastricht is en zij stelt voor om morgenavond na de ateliersessie om 21.00 uur deze te bespreken. De twee andere moties zouden eventueel ook bij de begroting besproken kunnen worden.

VVD (Beckers) sluit zich aan bij mevrouw Fokke. Hij heeft van de burgemeester begrepen dat zij al bezig is met de uitvoering van de laatste motie op de agenda en hoewel hij deze graag had gepresenteerd kan hij deze uit praktische overwegingen morgen weglaten. Zijn voorstel is om morgen om 21.30 uur de motie Magisch Maastricht in deze zaal te bespreken.

SAB (Gorren) is dan verhinderd, omdat hij een lijstbespreking heeft met zijn fractie. Hij is het enige raadslid van de indiener. Het staat in het reglement om woensdag terug te komen om 17.00 uur.

CDA (Peeters) heeft morgen en donderdag interne besprekingen, maar hij wil zich schikken in het voorstel van morgen om 21.30 uur. Een mogelijkheid zou ook zijn om eventueel bij elkaar te komen in het herfstreces.

De voorzitter concludeert dat allen akkoord zijn om de motie Magisch Maastricht volgende week dinsdag te bespreken. De motie van mevrouw Nuyts zal vandaag verder besproken worden. Hij geeft het woord aan de VVD.

VVD (Beckers) ziet net als Liberale Partij Maastricht dat er een probleem in handhaving is en het ziekteverzuim hoog is. Kan de portefeuillehouder hierop een toelichting geven en wordt aan dit probleem gewerkt? Hierdoor zou er een aanzienlijk grotere capaciteit op straat gecreëerd kunnen worden. De fractie vraagt zich af of de motie iets kan oplossen; waarom wordt er niet voor meer dan twee fte gekozen? Verder wordt ook de dekking gemist.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft opgezocht in welke motie de VVD het college om dekking verzoekt en leest deze voor. Verder heeft zij twee fte als startpunt genomen als minimaal verzoek. Het is geen absolute oplossing, maar wel een noodzakelijke bijdrage aan een oplossing.

VVD (Beckers) gelooft dat mevrouw Nuyts refereert aan het amendement op het realisatieplan Parkeren op afstand. Daarvan was het voorstel van het college al om terug te komen bij de raad met een dekkingsplan en het enige wat de VVD gedaan heeft is de prioriteiten omdraaien. Dat is van een totaal andere orde dan een dekking aan te vragen bij het college.

SP (Schut) vindt het signaal wat mevrouw Nuyts afgeeft goed en het knelt bij handhaving. De SP wil de fundamentele discussie graag voeren over de verdeling van de taken en inzet van handhaving en de verhouding inzetbaarheid op straat versus de administratieve andere taken op kantoor. Zij zou liever de motie doorschuiven naar de bespreking van de begroting, omdat de dekking dan beter geregeld kan



worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt aan de SP wat er dan wezenlijk zou moeten veranderen? De discussie over de prioritering van de taken is al gevoerd, waaruit geconcludeerd werd dat weinig verschoven kon worden omdat de gemeente de parkeerboetes niet wilde missen. Er was maar een marginale verschuiving in de handhaving mogelijk en daar is de raad toen ook akkoord mee gegaan. Wat zou een volgende discussie nog opleveren?

SP (Schut) heeft niet veel toe te voegen aan haar eerdere antwoord. De fractie heeft graag inzicht in wat feitelijk te besteden valt en wil deze verdieping eerst zien.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het vreemd dat mensen niet op de hoogte zijn van het dossier.

Partij Veilig Maastricht (Meese) was een groot tegenstander van het wegbezuinigen van handhavers, gesteund door een meerderheid van de raad. Op de korte termijn vindt zij twee fte's te weinig om de stad leefbaar te maken en te houden. Volgens minister Grapperhaus is er straks meer blauw op straat, maar in de tussentijd vindt de fractie de motie een goed begin en zal daarom de motie steunen. Hopelijk kan er dekking voor gevonden worden of eventueel een voorschot aan de minister gevraagd worden.

PVV (Betsch) vindt ook dat er meer handhaving moet zijn en de motie is daarvoor een goed begin. De PVV zal de motie steunen.

SAB (Gorren) begrijpt de motie van mevrouw Nuyts en meent dat er meer dan twee fte's nodig zijn. Dit kan ook doordat degenen die ziek thuis zijn weer gaan werken als de problemen op de afdeling opgelost zijn. Het is een sympathieke motie, maar hij onderschrijft de woorden van mevrouw Korsten; hij wil graag weten wat handhaving doet, dus onderbouwing is noodzakelijk en daarom kan hij de motie niet steunen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) refereert aan het interview van de heer Gorren in 'Wat is loos in Maastricht' waarin hij vertelde dat meer handhaving nodig is. Waarom zegt hij voor de camera iets anders dan in de raadzaal?

SAB (Gorren) heeft niet gezegd dat handhaving niet nodig is, maar hij wil extra handhaving op een onderbouwde manier aanschaffen. Hij vindt het aantal van 2 Fte's daarbij erg karig.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt dat zij het startpunt vanaf twee fte's neemt, omdat deze waren bezuinigd. Waarom heeft de heer Gorren op camera niet gezegd dat hij meer handhaving wilde, maar hij het geld er niet voor had?

SAB (Gorren) wil graag realistisch denken; hij heeft voor de camera gezegd dat meer handhaving nodig is. Hij wil voor een oplossing met mevrouw Nuyts meedenken en tijdens de begroting naar een dekking te zoeken. Zij kan dan de motie daar indienen.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat de burgemeester roeit met de riemen die zij heeft. Hij proeft in de samenleving en bij de meerderheid in de raad dat meer capaciteit nodig is, maar hij vindt het moment van de motie enigszins ongelukkig. Hij zou in principe niet instemmen met een motie waar geen dekking voor is, maar vindt het ook flauw dat argument te gebruiken, omdat vaker moties ingediend zijn waar het college om een dekking verzocht werd. Daarbij staat tegenstemmen niet gelijk aan het niet eens zijn met de roep om meer handhaving. Hij heeft zelf ook aan de tafel met de desbetreffende ambtenaren gezeten samen met mevrouw Korsten en hij ziet graag de antwoorden terug op de vragen die toen gesteld zijn en nog niet beantwoord zijn. De fractie is voor meer handhaving en hoopt dat er dekking voor gevonden kan worden in de begroting. Dat is zijn afweging bij het voor of tegenstemmen bij de motie.

Groep Gunther (Gunther) snapt als oud-beveiligingsbeambte de motie van mevrouw Nuyts goed, evenals de frustraties die in de stad leven. De vraag blijft waar het geld vandaan moet komen, maar dat er mensen bij moeten komen is zeker. Hij pleit ervoor goed naar de begroting kijken en mevrouw Nuyts dan tevreden te kunnen stellen met vier, zes of acht handhavers.

Groep Maassen (Maassen) vindt dat mevrouw Nuyts dit onderwerp terecht op de agenda zet, maar sluit zich aan bij collega's die voorstellen om de motie integraal in het kader van de begroting te bespreken.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) waardeert de inzet van collega-raadslid Nuyts, maar meldt daarbij dat zijn fractie eerder zou investeren in sociale cohesie in de stad. Een aantal fte's meer is slechts een



incidentele oplossing en er moet gezocht worden naar een structurele oplossing.

De burgemeester antwoordt in relatie tot de vraag van mevrouw Schut dat er voor een avonddeel van 22.00 – 02.00 uur vier handhavers nodig zijn, omdat er twee koppels zijn. In vier uur zijn er dus vier fte's nodig. In combinatie met de andere (administratieve) taken staat twee fte's dus maar gelijk aan 87,5 dag. Door het CDA en de VDD is naar actuele cijfers van het ziekteverzuim gevraagd, die zij nu niet paraat heeft, maar die wel onverminderd hoog is. Dat heeft voor een deel te maken met niet-werkgerelateerde ziekte, maar voor een ander deel wel. Er wordt intensief met de bedrijfsarts gewerkt aan de zorg voor individuele gevallen. Hiernaast bestaat er ook een ontwikkeltraject voor werkwijze en instructies, de 'harde' kant, en voor de 'zachte' kant, zoals communicatie en verbinding voor het welbevinden van de medewerkers.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of het klopt dat het ziekteverzuim nog steeds 40% is.

De burgemeester heeft dit niet paraat, maar kan het wel opzoeken en doorgeven aan de raad (toezegging). Verder klopt het zoals mevrouw Fokke stelt dat het college bij de prebegroting het voorstel heeft gedaan om de inzet van de handhaving in de avonduren te bezuinigen, wat door de raad is overgenomen. De opdracht aan het college was om iets aan te leveren en dit was het voorstel vanuit VNL om bij te dragen aan de grote bezuinigingsopdracht.

PvdA (Fokke) geeft aan dat dit maar één deel is van wat zij zegt. Zij hoort de burgemeester zeggen dat het piept en kraakt, dus was deze bezuiniging dan onverantwoord?

De burgemeester antwoordt dat piepen en kraken niet haar woorden zijn, maar zij heeft het over keuzes maken. Zo stuurt het college erop; dat wil niet zeggen dat mensen daarmee overbelast worden, maar het betekent wel dat er met minder meer gedaan moet worden.

PvdA (Fokke) herhaalt de vraag of de keuze wel of niet verantwoord was met de kennis van nu.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Er is in de avonduren niet gehandhaafd en hoewel dat niet prettig was, is daar geen bloed uitgevloeid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) meent dat het niet verantwoord was en dat het uit de hand loopt met steekpartijen en grote groepen in het park. De burgemeester zegt dat handhaving niet overbelast is, terwijl deze zelf aangeeft dat wel te zijn.

De burgemeester antwoordt dat het college probeert de krimp die ontstaan is door bezuinigen op te lossen door andere keuzes te maken, bijvoorbeeld door medewerkers minder in te zetten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zegt dat de ambtenaren en handhaving aangeven dat ze het niet aankunnen, terwijl de burgemeester zegt dat er andere keuzes gemaakt zijn. Zij vindt dat geen antwoord.

De burgemeester geeft aan dat de handhavers aangeven dat zij het aantal meldingen niet aankunnen, wat niet per definitie betekent dat zij het zelf niet aankunnen. Natuurlijk moet handhaving soms nee verkopen omdat er geen capaciteit is.

GroenLinks (Korsten) schrikt van het getal van 40%.

De burgemeester corrigeert dit getal naar 20%, wat zij net heeft doorgekregen.

GroenLinks (Korsten) vindt dit alsnog een hoog getal en zou graag via een RIB op de hoogte gesteld worden van de beoogde interventies die het college op het oog heeft. Het lijkt anders een bodemloze put om er fte's bij te doen.

De burgemeester zegt ten slotte dat een aantal raadsleden met de ambtenaren aan de slag is gegaan, met als doel structureel te kijken naar de mogelijkheden op de inrichting van handhaving binnen de gemeente op een andere manier in te richten. Het doel is dat de raad meer grip kan krijgen op de beschikbare handhavingscapaciteit en op een meer gewezen en fundamentele wijze handen en voeten te geven aan dit thema. Vóór de begroting komt er een RIB met daarin wat vanmiddag met een deel van de raad is afgesproken dat er meer inzicht wordt gegeven. Het voorstel is om dit te bespreken tijdens de raadsessie over het uitvoeringsplan Handhaving op 14 december a.s. Er is perspectief op een andere aanpak.

Partij Veilig Maastricht (Meese) memoreert een recent onderzoek naar handhaving en stelt voor dat de



burgemeester dit rapport met de raad deelt.

De burgemeester heeft dit rapport zelf nog niet gelezen, maar gelooft niet dat hierin wordt vermeld hoe keuzes in handhaving gemaakt worden. Dit gaat over andere thema's binnen het team Handhaving.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt toch dat de raad dit rapport moet kunnen inzien. Bij een onderzoek naar handhaving is dit noodzakelijk.

De burgemeester zal eerst zelf het rapport moeten zien, om uit te sluiten dat er persoonlijke zaken in vermeld staan. Zij zal dit uitzoeken, maar kan er nu niets over toezeggen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herhaalt dat de burgemeester in het interview gezegd heeft dat de raad hierover bepaalt, dus kan de raad ook bepalen dat er meer handhaving bij moet. Als er 20% ziekteverzuim is, is er een manco aan capaciteit op straat.

Tweede termijn

50PLUS (Van Est) verzoekt om de omrekening van fte's naar dagen op straat schriftelijk aan de raad te doen toekomen voor verheldering.

De burgemeester zegt dit toe (toezegging).

De voorzitter concludeert dat niemand een stemverklaring hoeft te brengen de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is bij dezen verworpen. Aldus besloten.

De burgemeester sluit af met de woorden dat de vergadering geschorst is tot 26 oktober a.s., met een plaatsvervangend voorzitter. Het tijdstip wordt nog bekendgemaakt. Zij sluit onder dankzegging de vergadering om 23.10 uur.



**Voortzetting geschorste raadsvergadering van 19 oktober 2021
Dinsdag 26 oktober 2021 17:00 uur**

Te behandelen zaken:

12. Motie SAB – Magisch Maastricht

13. Motie D66 Inclusie

14. Motie VVD – Stemmen met Stemmal en Soundbox voor blinden en slechtzienenden

Aanwezig: de heer Severijns (voorzitter), de heer Bodewitz (griffier), wethouder Aarts, wethouder Bastiaans en 24 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Fokke, mevrouw Maassen, mevrouw Nuyts, mevrouw Politsch, mevrouw Schut, de heer Brüll, de heer Van Est, de heer Gerats, de heer Janssen, de heer Lurvink, de heer Mermi, de heer Passenier, de heer Peeters, de heer Steijns en de heer Wijnands.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



12. Motie SAB - Magisch Maastricht

De voorzitter heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij deze extra vergadering. Zij richt speciaal het woord tot de heer Janssen die weer terug is en zijn vervanger, de heer Bolleman. Mevrouw Schut, mevrouw Politsch, de heer Brüll, de heer Van Est, de heer Gerats, de heer Janssen, de heer Lurvink, de heer Mermi, de heer Passenier, de heer Peeters en de heer Steijns hebben zich afgemeld voor deze vergadering. Mevrouw Habets zal verdergaan als Lijst Imgriet Habets en heeft daarom een nieuwe plaats gekregen. Vanavond zullen er drie moties aan de orde komen: de motie van SAB over Magisch Maastricht, de motie van D66 over inclusie en de motie van VVD over faciliteiten bij het stemmen voor blinden en slechtzienenden.

PvdA (Slangen) merkt op dat de voorzitter de lijst snel doorloopt. Mevrouw Van Ham is nog onderweg en mevrouw Fokke is in afwachting van een testuitslag. Mocht deze negatief blijken, dan zal zij zich bij de vergadering voegen.

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie heeft geadviseerd om de spreektijden in de hand te houden zoals afgesproken in het Reglement van Orde. Voor de eerste en de tweede termijn gezamenlijk wordt vier minuten spreektijd aangehouden.

De voorzitter stelt de motie van SAB aan de orde. De heer Gorren zal een korte toelichting geven, vervolgens het dictum voorlezen en daarna zal de wethouder het woord krijgen.

SAB (Gorren) benoemt dat deze motie na drie keer eindelijk aan de orde komt. Hij licht toe dat de wereld in de ban is van de coronapandemie. Dit trekt een wissel op de samenleving, de middenstand, de culturele sector en de evenementensector in de gemeente Maastricht. Evenementen vertrekken of worden doorgeschoven, zoals De 11^{de} van de 11^{de}, 't Preuvenemint, André Rieu en JekerJazz. De stad verliest het bourgondische hart, wat niet mag gebeuren daar dit één van de pijlers is waar de economie op draait. Het gaat om de uitstraling van de stad. Door het strakke beleid worden evenementenorganisatoren afgestoten, zodat zij straks niet meer in de rij zullen staan om iets in de stad te organiseren. Hierbij draait het om de procesgang en het communiceren met de ondernemers. Hij adviseert gezamenlijk te kijken naar wat er kan en gezamenlijk naar oplossingen te zoeken voor wat er niet kan alvorens nee te zeggen. Hij roept de wethouder op om de evenementen te koesteren en steun te laten zien waar mogelijk. Dit brengt hem bij Magisch Maastricht op het Vrijthof, de officiële naam van het evenement. Toen de raad en het college de eerste editie van Magisch Maastricht bezochten, waren zij lovend en schoten woorden tekort. Twee jonge Maastrichtse ondernemers hebben het evenement in de jaren daarna nog mooier gemaakt en verbinding gezocht met andere partijen binnen de stad. De inwoners en bezoekers reageren enthousiast, wat vraagt om maatwerk voor deze twee succesvolle ondernemers. Helaas geeft de wethouder niet thuis. De jurist en de stadsadvocaat hebben de casus bekeken, maar het evenement blijkt doorgang te kunnen vinden. 'Kan niet' bestaat niet en waar een gezamenlijke wil is, is een weg, ook juridisch. Hij vraagt om een onafhankelijke juridische partij opdracht te geven hiernaar te kijken in plaats van de eigen jurist, de stadsadvocaat of de advocaat van Stichting Winterevents Maastricht. Het doel is om te onderzoeken of het juridisch mogelijk is om in de huidige coronasituatie het niet doorgaan in de jaren 2020 en 2021 door te rollen. Hij roept de wethouder en de ambtenaren op om de evenementen te koesteren en op een positieve manier met elkaar in gesprek te blijven. Hij sluit af met de oproep aan de raad om het doorrollen van Magisch Maastricht op het Vrijthof door een onafhankelijke juridische partij te laten onderzoeken en te laten zien dat het gepresteerde gewaardeerd wordt. SAB citeert tot slot het dictum van de motie.

Verzoekt het college:

- Een onafhankelijk juridisch advies te vragen naar de mogelijkheden om de 2 edities van Magisch Maastricht die, buiten de schuld van Winterevents, door corona geen doorgang konden vinden alsnog voor de jaren 2022 en 2023 onder dezelfde condities, aan Stichting Winterevents toe te wijzen;
- De lopende aanbesteding voor de jaren 2022-2026 "on hold" te zetten, in afwachting van de uitkomsten van dat onderzoek;
- Bij een positief advies de concessieovereenkomst met Stichting Winterevents onder dezelfde condities door te rollen naar de jaren 2022 en 2023;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede-ingediend door Groep Gunther.



SPM (Boelen) vraagt of het verzoek tot doorschuiven mede is ingediend door Stichting Winterevents Maastricht. Mocht dit niet zo zijn, dan is zijn vraag waarom deze motie is ingediend. Mocht dit wel zo zijn, dan is zijn vraag wanneer dit verzoek is ingediend bij de wethouder. Daarnaast vraagt hij of er afspraken zijn gemaakt met Stichting Winterevents Maastricht over het kunnen of mogen doorschuiven.

SAB (Gorren) antwoordt dat Stichting Winterevents Maastricht in een eerder gesprek met de wethouder en de ambtenaren heeft gevraagd of er eventueel doorgerold kon worden. Het antwoord van de wethouder daarop was dat dit niet mogelijk was vanwege de conclusie van de stadsadvocaat. Hij wenst de capaciteiten van de stadsadvocaat niet ter discussie te stellen, maar geeft er de voorkeur aan om een onafhankelijke partij naar dit vraagstuk te laten kijken. Dan zijn de mogelijkheden en beperkingen helder zonder dat, spreekwoordelijk uitgedrukt, het eigen vlees gekeurd wordt.

SPM (Boelen) vraagt of hij goed heeft begrepen dat Stichting Winterevents Maastricht zelfstandig een verzoek tot doorschuiven heeft ingediend.

SAB (Gorren) bevestigt dit.

VVD (Beckers) vraagt waarom de stadsadvocaat niet als een onafhankelijke partij gezien wordt.

SAB (Gorren) antwoordt dat de stadsadvocaat naast degelijk en onafhankelijk ook gelinkt is aan de gemeente. Het heeft zijn voorkeur om iemand die geheel losstaat van de gemeente naar deze zaak te laten kijken. De stadsadvocaat is immers afhankelijk van de gemeente in het krijgen van opdrachten.

VVD (Beckers) vraagt wie het onafhankelijke juridische advies gaat betalen. Bovendien is er, zodra deze opdracht gegeven wordt, ook een relatie met deze adviseur.

SAB (Gorren) antwoordt dat de onafhankelijke jurist voor de helft door de gemeente en voor de helft door Stichting Winterevents Maastricht betaald kan worden. Hij noemt dit de eerlijkste manier.

GroenLinks (Korsten) heeft uit de brief en het terugkijken van het domein debat begrepen dat Stichting Winterevents Maastricht en Gemeente Maastricht vrijwillig uit elkaar zijn gegaan. Er is besloten tot het verbreken van de onderlinge verbinding. Ze vraagt of dit klopt.

SAB (Gorren) antwoordt dat er twee lezingen zijn. Hij refereert aan een gesprek met de organisatoren, waarin zij hebben aangegeven naar de wethouder en de ambtenaren toe te zijn gegaan. De organisatoren dienen te voldoen aan de concessieovereenkomst met de Gemeente Maastricht en werken aan het tot een goed einde brengen daarvan. Gegeven de huidige overeenkomst en de actuele coronamaatregelen die resulteren in extra kosten tegenover minder baten, durven zij het risico dat het evenement niet wordt zoals het zou moeten zijn niet te nemen. Om deze reden is de intentieovereenkomst vorig jaar ontbonden. Het evenement is vorig jaar niet georganiseerd. De derving zou groot zijn als het evenement dit jaar wederom niet georganiseerd kan worden. Om deze reden wordt er gesproken over het kleinschaliger organiseren van het evenement, wat echter niet wenselijk is.

GroenLinks (Korsten) vat samen dat de ontbinding vrijwillig is geweest op basis van de weigering van de gemeente om een financiële garantie te stellen.

SAB (Gorren) benoemt dat financiële eisen waar de gemeente niet op inging, voortkwamen uit de coronamaatregelen waardoor het evenement niet uitgevoerd kon worden zoals in andere jaren. De verwachte gedeelde inkomsten in dit laatste jaar van de concessie maakten dat het evenement niet georganiseerd kan worden.

Wethouder Aarts geeft aan dat het verzoek om een onafhankelijk onderzoek door een derde duidelijk is. De inzet van dit onderzoek is een verlenging voor Stichting Winterevents Maastricht met twee optie jaren. De wethouder ontraadt dit. De heer Gorren refereerde eraan dat deze vraag vorig jaar al is bekeken door de eigen jurist, die oordeelde dat dit niet gedaan mag en kan worden in het kader van onder andere het aanbestedingsrecht. Dit is gecommuniceerd. Nadien is aan de stadsadvocaat gevraagd om een second opinion. De conclusie was dezelfde, namelijk om het niet te doen mede gezien het feit dat dit zou kunnen leiden tot kortgedingen van derden die de nadelige gevolgen van de coronamaatregelen ook ondervinden. De wethouder wenst niet het hele advies door te nemen, daar dit geen juridisch debat is. De conclusie van beide heren is volstrekt duidelijk, namelijk om dit niet te doen. Er is besloten om de vaststellingsovereenkomst, die in het midden laat waarom het niet doorgaat, met wederzijds goedvinden te beëindigen waardoor beide partijen niets meer van elkaar te vorderen hebben. De wethouder vraagt om de



juridische adviezen te volgen. De rekenkamer heeft aangegeven dat de gemeente zich hierin zakelijk dient op te stellen, hoewel de wethouder begrip kan opbrengen voor de gevraagde sympathie. Het inschakelen van een onafhankelijke derde zal een precedent scheppen.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat er gesproken wordt over het niets meer te vorderen hebben inzake het jaar 2020 in plaats van inzake het jaar 2021.

Wethouder Aarts corrigeert dat zijn woorden betrekking hadden op het evenement in 2021. Het evenement in 2020 is vanwege de coronasituatie zonder discussie niet doorgedaan. Over 2021 is er een debat ontstaan vanwege de gunstige ontwikkelingen in de coronasituatie en de vraag die daarbij kwam. Hierover is een vaststellingsovereenkomst voor het jaar 2021 gesloten.

SPM (Boelen) oppert dat het feit dat de gemeente twee juridische adviezen heeft aangevraagd Stichting Winterevents Maastricht vrijlaat om zelfstandig juridisch advies aan te vragen. Hij vraagt of de gemeente risico loopt als dit gebeurt en er een rechtszaak aangespannen wordt.

Wethouder Aarts antwoordt dat risico er altijd is. Hij heeft echter van de organisatoren vernomen dat zij een rechtszaak bij voorkeur willen vermijden. Om deze reden schat hij dit risico laag in. Het risico dat derden kortgedingen zullen starten als de twee optie jaren toegekend worden, schat hij hoog in, zeker gezien de beëindigingsovereenkomst.

De voorzitter stelt voor om een rondje langs de partijen te maken.

CDA (Heine) zal tegen deze motie stemmen. Er is geen reden om te twijfelen aan het juridische advies van de stadsadvocaat, wat de motie wel suggereert. Ze geeft aan ook door de betreffende ondernemers benaderd te zijn.

SPM (Boelen) benoemt dat er twee juridische adviezen zijn ingewonnen door de wethouder. Het staat Stichting Winterevents Maastricht vrij om hetzelfde te doen en een juridische procedure te starten. Dit is een risico dat de gemeente neemt. SPM zal tegen de motie stemmen.

GroenLinks (Korsten) heeft geen reden om te twijfelen aan de juridische adviezen die het college tot tweemaal toe heeft ingewonnen. Om deze reden wordt de motie niet gesteund. Ze vraagt aan de wethouder of het Stichting Winterevents Maastricht vrijstaat om mee te doen aan de aanbesteding voor de evenementen in 2022 en verder, ervan uitgaande dat die georganiseerd kunnen worden. Tot slot voegt ze toe dat het vreemd voelt om te praten over evenementen die bezoekers naar de stad trekken, terwijl de pandemie nog niet voorbij is en andere problemen ook aandacht behoeven.

D66 (Pas) erkent dat de motie sympathiek en magisch overkomt. Veel evenementen zijn doorgeschoven naar een jaar later, wat valt of staat met gunnen en kunnen. De portefeuillehouder gaf aan dat het doorschuiven is onderzocht en niet mogelijk is bevonden door de juristen van de gemeente en een extern advocatenkantoor. Dit advies dient gevolgd te worden, derhalve zal de motie niet gesteund worden.

PvdA (Van Ham) is tevreden met de antwoorden van de wethouder. In vertrouwen dat de zaak goed is onderzocht, zal de motie niet gesteund worden.

VVD (Beckers) volgt de redenering van het college en steunt de motie niet. Hopelijk kan Magisch Maastricht gedeeltelijk doorgang kan vinden als de coronasituatie niet verslechtert.

Partij Veilig Maastricht (Meese) meent dat de gemeente Maastricht en de burgers recht hebben op een mooi evenement in de decembermaand, zeker gezien de huidige situatie. Het evenement is altijd naar tevredenheid georganiseerd. Ze betreurt het proces zoals dat nu doorlopen wordt. Desondanks kan de motie, die betrekking heeft op een aantal jaren en niet op een aantal edities, niet gesteund worden.

PVV (Betsch) steunt de motie niet als de inhoud ervan juridisch niet mogelijk is.

Groep Gunther (Gunther) is mede-indiener van deze motie. Hij sluit zich aan bij het betoog van de heer Gorren.

Groep Maassen (Maassen) sluit zich aan bij de heer Pas en mevrouw Meese. Ze sympathiseert met de motie, maar benoemt het nauwe karakter ervan. Daar zijzelf geen aanbestedingsjurist is, zal ze varen op



het ingewonnen juridische advies en de motie niet steunen. Zoals zojuist genoemd, is de coronasituatie onzeker. Ze vraagt of de wethouder de actuele stand van zaken voor de lopende evenementen kan geven.

Lijst Imgriet Habets (Habets) looft Stichting Winterevents Maastricht. De evenementen hebben de gemeente economisch goed gedaan. Gezien het advies van de twee advocaten en financiële risico dat kleeft aan het afwijken van de aanbestedingsprocedure steunt zij de motie niet. Ze wenst de organisatie succes.

Wethouder Aarts geeft aan dat het eenieder vrijstaat om zich in te schrijven op een lopende aanbesteding, waarover hij geen aanvullende mededelingen kan doen. Er zijn geen updates over het lopende evenement, anders dan dat de vergunningsaanvraag behandeld wordt.

Groep Maassen (Maassen) vraagt of de wethouder toe kan zeggen de raad onverwijld op de hoogte te stellen van ontwikkelingen met betrekking tot editie 2021 vanwege de oplopende onzekerheid rond de coronasituatie, het lopende vergunningstraject, de mogelijkheden en beperkingen rondom de organisatie en de risico's.

Wethouder Aarts heeft de raad de afgelopen tijd op de hoogte gehouden. Onder andere de beëindiging is gecommuniceerd zodra deze bekend was, wat onmogelijk sneller gekund had. De wethouder zegt toe te zullen communiceren aan de raad over verontrustende zaken als die zich voordoen (**toezegging**). Hij herkent de zorgen die leven in de raad.

De voorzitter gaat over tot stemming. Voor de motie zijn 2 stemmen uitgebracht en 21 stemmen tegen, waarmee de motie wordt verworpen. Aldus besloten.

13. Motie D66 - Inclusie

De voorzitter stelt de motie van D66 inzake inclusie aan de orde. Hij geeft het woord aan mevrouw Demas voor een korte toelichting en het dictum.

D66 (Demas) stelt dat inclusie het meedoen en erbij horen van mensen met een beperking betreft. Van Dale spreekt van insluiting, wat het tegenovergestelde van exclusie is, uitsluiting. Enkele weken geleden werd de raad geïnformeerd door Stichting Lezen & Schrijven middels een stuk met concrete ideeën om laaggeletterdheid aan te pakken. Dit onderwerp draagt D66 hoog in het vaandel, wat resulteerde in de huidige motie die ziet op een brede doelgroep van onder andere slechtzienden en slechthorenden naast de genoemde laaggeletterden. Er zijn kaders gesteld waarbinnen het beleid verbeterd kan worden en vragen vanuit de raad ontvangen kunnen worden. Het lokale plan vormt een aanvulling op en een verdieping van het regionale plan van aanpak Basisvaardigheden Zuid-Limburg. De omschrijving uit de lokale inclusieagenda blijft gehandhaafd. De motie bevat een concreet beslispunt over laaggeletterdheid. Gemeente Maastricht is goed op weg, waarvoor complimenten, maar er is ruimte voor verbetering middels het implementeren van de hier voorgestelde uitvoerbare verbeteringen. D66 citeert tot slot het dictum van de motie.

BESLUIT:

Het college te verzoeken om:

- een regierol in te nemen als het gaat om inclusie en hier een (nog) prominentere rol aan te geven bij het maken van gemeentelijk beleid, in het bijzonder voor toegankelijke dienstverlening;
- de externe communicatie vanuit de gemeente toegankelijk en op maat van haar inwoners te schrijven (inwonersbrieven, websites en overige digitale communicatie zoals digitale formulieren en communicatie via social media kanalen);
- bij keten- en netwerkpartners te vragen om aan te geven hoe zij zich gaan inzetten voor inclusie en hoe zij aandacht hebben voor de inwoner met een beperking van onze stad;
- met een (lokaal) plan van aanpak te komen aanvullend op het regionaal Plan van aanpak basisvaardigheden, waarin wordt aangegeven op welke wijze de in het plan van aanpak opgenomen beleidsregels worden ingebed en geborgd op lokaal niveau.

En gaat over tot de orde van de dag

De motie wordt mede-ingediend door CDA, SAB, Groep Gunther en VVD.



PvdA (Slangen) leest de motie als een aanvulling waar zij positief tegenover staat. Ze vraagt mevrouw Demas en de wethouder naar de kosten van de voorgestelde maatregelen.

D66 (Demas) antwoordt dat het provinciale plan drie doelstellingen bevat die naar de gemeente doorvertaald dienen te worden. Er dient nog bepaald te worden hoeveel kosten daaraan verbonden worden. De motie stelt de kaders waarbinnen mogelijkheden uitgewerkt kunnen worden. De vraag naar de kosten geleidt ze door naar de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt in het licht van het financiële kader naar de prominentere rol die de gemeente aan zal nemen in het inclusiebeleid. Hij vraagt waaraan het lokale plan dient te voldoen. De externe communicatie verloopt niet geheel naar tevredenheid. Hij vraagt welke actiepunten voor verbeteringen zouden kunnen zorgen.

D66 (Demas) antwoordt dat de prominentere rol van de gemeente met name zit in het creëren van bewustwording. Beleid dat opgesteld wordt, dient een inclusieparagraaf te bevatten. Het lokale plan vormt een concrete invulling en een vertaling van het regionale plan op een gebied waar nog niets ligt voor Gemeente Maastricht. Er is sprake van beginnende bewustwording in de externe communicatie van de ambtenaren, waarvoor de kaders opgesteld zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt op welke manier de raad op de hoogte wordt gebracht en gehouden wordt van de voortgangsplannen en verbeterpunten, als de strekking van de motie gevolgd wordt.

D66 (Demas) wenst dezelfde betrokkenheid. Het is niet wenselijk beleid vast te stellen zonder daarna terugkoppelingen te ontvangen, hoewel deze terugkoppeling in de motie niet als zodanig is benoemd. Ze hoopt dat er gezamenlijk gekeken kan worden naar de invulling hiervan.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt hoe de motie gezien dient te worden in relatie tot de inclusieagenda van Maastricht. Daarin staan veel zaken opgenomen die hier van toepassing zijn, hoewel mevrouw Demas aangeeft dat er op dit punt nog niets is.

D66 (Demas) verduidelijkt dat haar woorden betrekking hadden op het regionale plan Basisvaardigheden Zuid-Limburg, waarvan nog geen lokale vertaling ligt. Ze heeft niet willen zeggen dat er in Maastricht niets is op het gebied van inclusie. De lokale inclusieagenda is immers in 2019 vastgesteld.

PvdA (Slangen) ziet steeds duidelijker dat de focus op laaggeletterdheid ligt in plaats van op inclusie in brede zin. De regionale aanpak legt verantwoordelijkheden bij de gemeente, onder andere middels het vaststellen van de veelomvattende inclusieagenda door de gemeente. Ze zoekt naar de meerwaarde van deze motie wanneer er geen extra middelen vrijgemaakt zullen worden.

D66 (Demas) antwoordt dat in het regionale plan van aanpak met verschillende Zuid-Limburgse gemeenten gestreefd wordt naar het bereiken van drie doelen. In principe vormt de motie een doorvertaling hiervan met een concretisering van de werkzaamheden. Ze acht het wenselijk dat de wethouder het financiële stuk nader toe zal lichten.

CDA (Janssen) bedankt mevrouw Demas voor haar heldere toelichting. Hij vraagt wat de criteria zijn om te kunnen spreken van toegankelijke communicatie, bijvoorbeeld Nederlands op niveau A2.

D66 (Demas) antwoordt dat Stichting Lezen & Schrijven niveau B1 hanteert, waarbij de kanttekening wordt geplaatst dat dit niveau wellicht te hoog is. Om deze reden is er gekozen voor een aanpak van maatwerk, waarbij het taalniveau afgestemd wordt op de doelgroep zonder daar een etiket op te plakken.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt om een toelichting op de drie doelen uit het regionale plan.

D66 (Demas) antwoordt dat het gaat om het voorkomen van laaggeletterdheid bij kinderen, het gebruiken van eenvoudigere taal en het opsporen van inwoners met beperkte basisvaardigheden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt op welke manier de ingediende motie aansluit bij deze drie doelen en deze verder invult en verbetert.

D66 (Demas) vraagt of de vraag van mevrouw Habets neerkomt op hoe er ingezet zal gaan worden op deze drie punten, zodat de doelen bereikt worden.



Lijst Imgriet Habets (Habets) licht toe dat haar vraag betrekking had op de aanvulling die middels het Maastrichtse plan gegeven wordt op het regionale plan, zodat de drie genoemde doelen gehaald worden en laaggeletterdheid beter aangepakt wordt.

D66 (Demas) antwoordt dat het regionale plan in totaal vijf doelen bevat waarvan er drie bij de gemeente liggen. Ze stelt voor om te beginnen bij de ontbrekende concretisering hiervan voor Gemeente Maastricht en te zoeken naar waar deze drie doelen ingebed kunnen worden in het beleid. Een precieze invulling hiervan kan ze nog niet geven. Ze stelt voor deze taak bij de experts in het ambtenarenapparaat te laten liggen. Daarnaast is het mogelijk om het plan van aanpak te bespreken als dit plan voorligt, waar ideeën uit voort kunnen komen.

Wethouder Bastiaans licht toe dat inclusie onder haar portefeuille valt en laaggeletterdheid onder die van wethouder Jongen, waardoor er gezamenlijk naar deze motie is gekeken. Het college prijst de aandacht die de raad vraagt voor dit onderwerp, gezien het belang ervan. De motie gaat met name in op een lokaal plan van aanpak voor de drie speerpunten die mevrouw Demas schetst. Er bestaat een coalitie voor laaggeletterdheid en er wordt middels werkgroepen aandacht besteed aan dit onderwerp, maar nog geen lokale vertaalslag naar de situaties voor Gemeente Maastricht, Heuvelland en andere partners. De motie roept op om de keten- en netwerkpartners in te zetten en van betekenis te laten zijn, die gezamenlijk omvangrijk zijn. Het vormgeven van inclusie in verdere beleidsstukken triggerde de wethouder, waarin dankzij de heer Janssen al aandacht is voor de SDG's. Na overleg met wethouder Jongen is besloten om positief in te stemmen in de verdere uitwerking van de zaken die opgebracht worden in de motie.

CDA (Janssen) heeft een vraag die geen betrekking heeft op de SDG's, maar wel op de toelichting op het plan van aanpak. Met name de volwasseneneducatie staat centraal in het plan. Gemeente Maastricht heeft bijgedragen aan de totstandkoming hiervan. Hij vraagt hoe de uitvoering op dit moment vorm krijgt.

Wethouder Bastiaans antwoordt hier helaas geen duiding over te kunnen geven. Er zal gewerkt worden aan het lokale plan van aanpak, dat in Q1 gereed zou kunnen zijn en voorgelegd zou kunnen worden aan de raad. Ze stelt voor de raad maandelijks middels RIB's te informeren over de voortgang.

PvdA (Slangen) benoemt het aanvullende plan dat er zal komen als deze motie door de raad aangenomen wordt. Ze vraagt of dit mogelijk is binnen de huidige capaciteit en middelen.

Wethouder Bastiaans verwacht dat dit mogelijk is binnen de bestaande middelen op basis van wat wethouder Jongen heeft aangegeven. Vragen om de inzet van extra capaciteit zijn haar niet bekend.

PvdA (Slangen) vraagt wat er zal gebeuren als het plan er ligt en is zoekende naar de meerwaarde van het plan. Ze vraagt waarom het college een motie nodig heeft als de bestaande aanpak van laaggeletterdheid niet toereikend zou zijn.

Wethouder Bastiaans gaat ervan uit dat het plan van aanpak er gaat komen inclusief de verdere concretiseringsslag. Op dit moment voert de gemeente een aantal projecten uit om inclusie te bevorderen. Het plan van aanpak dient de samenhang der dingen duidelijk te maken en inzichtelijk te maken wat nog opgepakt dient te worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt wanneer het regionale plan is opgesteld. Ze verzoekt om een overzicht van de uitvoering daarvan sinds de oplevering. Daarnaast vraagt ze naar de toevoegingen van het Maastrichtse plan hierop.

Wethouder Bastiaans herkent de behoefte. Ze zegt toe er zorg voor te zullen dragen dat de raad het regionale plan zal ontvangen inclusief een update van de stand van zaken ten aanzien van de activiteiten die in het plan van aanpak staan (**toezegging**).

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt dat het regionale plan is opgesteld in februari 2021. De uitvoering is vormgegeven in opdracht van de gemeente. Om deze reden zou zij graag inzicht krijgen in de realisaties tot nu toe. De vraag naar de toegevoegde waarde van het plan uit de motie staat nog open.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat dit met name gezien kan worden als een concretisering, daar de regionale aanpak op een wat abstracter niveau is geschreven. Het is gewenst om tot een overzicht van de concrete maatregelen te komen.



CDA (Janssen) refereert aan de toegezegde RIB over de provinciale aanpak. Hij vraagt of wethouder Bastiaans of wethouder Jongen hier het aanspreekpunt en de politiek verantwoordelijke is.

Wethouder Bastiaans antwoordt dat zij en wethouder Jongen specifiek gesproken hebben over laaggeletterdheid. Wanneer nodig, zullen zij met elkaar schakelen, maar eerste verantwoordelijke voor dit onderwerp is wethouder Jongen.

CDA (Van Loo) benoemt dat inclusie eigenlijk gaat over de diversiteit van mensen in de samenleving. De stap naar verandering is niet altijd vanzelfsprekend. Elke vorm van aandacht en verbetering is gewin. Om deze reden zal CDA instemmen met deze motie.

SPM (Boelen) heeft geworsteld met deze motie vanwege enerzijds de brede term inclusie en anderzijds de focus op laaggeletterdheid. De motie heeft een rol in het bewustwordingsproces en de permanente aandacht die er voor inclusie in brede zin behoort te zijn. SPM steunt een uitvoeringsplan binnen de huidige beschikbare middelen en biedt aan mee te denken wanneer dit niet mocht lukken. Hij geeft aan de motie te zullen steunen.

GroenLinks (Janssen) sluit zich aan bij de woorden van zijn voorganger, gezien wat er breder verstaan kan worden onder de term inclusie. De laaggeletterdheid is een thema dat GroenLinks na aan het hart ligt. De motie zal gesteund worden met de volgende kanttekeningen. Het tegengaan van laaggeletterdheid is meervoudig. Hij refereert aan een eerdere vraag van de SP hoe dit gezien dient te worden in het licht van de verdwijnende cliëntadviseurs en roept het college op om laaggeletterdheid breder aan te pakken, waarbij er creatief naar fondsen gezocht wordt, zoals de extra vrijgekomen onderwijsgelden en de reïntegratiebudgetten.

PvdA (Slangen) prijst mevrouw Demas voor deze motie. Het is moeilijk om tegen te zijn. Ze benoemt het belang van het tegengaan van laaggeletterdheid op een zo jong mogelijke leeftijd. Ze vraagt daarom of de wethouder toe kan zeggen dat wethouder Jongen in het plan van aanpak de mogelijkheden tot uitbreiding van de VVE kritisch mee zal nemen. PvdA zal instemmen met de motie.

VVD (Beckers) is mede-indiener van de motie en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Demas.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) benoemt het belang van inclusie als speerpunt. Om de doelen te realiseren, dient er zowel in de plannen als financieel geïnvesteerd te worden. Hij verwacht een structurele terugkoppeling van de voortgang hiervan, vertrouwt op de toezegging van de wethouder en steunt deze motie.

PVV (Geurts) ziet de motie als een debacle, gezien het gebrek aan een eenduidige definitie van inclusie. Mevrouw Demas gaf aan gesproken te hebben met andere raadsleden over de betekenis en de gevolgen hiervan, waardoor er ingestemd kan worden met de motie. Het is reeds benoemd dat niemand tegen het oplossen van laaggeletterdheid kan zijn en hij prijst de lokale aanpak, onder andere vanwege de vele ouderen die in de stad wonen die in sommige gevallen te maken kunnen krijgen met slechthorendheid en/of slechthorendheid.

SAB (Gorren) benoemt het belang van het onderwerp en de kwaliteit van de motie. Al eerder zijn er vragen gesteld over inclusie en laaggeletterdheid in het bijzonder. Hij bedankt D66 voor het op de kaart zetten van dit onderwerp. SAB is mede-indiener van de motie.

Groep Gunther (Gunther) geeft aan dat iedereen mee dient te kunnen doen in de maatschappij. Vanuit deze visie is Groep Gunther mede-indiener van deze motie.

Lijst Ingriet Habets (Habets) stelt dat laaggeletterdheid beperkend is voor degene die het betreft. Derhalve steunt zij deze motie. Ze refereert aan bullet point 2: het verbeteren van de externe communicatie, waarover reeds van gedachten is gewisseld. Ze vraagt welke initiatieven hiertoe ondernomen zijn en of deze voldoende zijn. Ze vraagt naar aanleiding van bulletpoint 3 in welke mate de inclusieagenda bij de keten- en netwerkpartners zal vragen hoe zij zich gaan inzetten voor inclusie. Ze neemt aan dat er geen extra budget benodigd is voor de uitvoering.

Wethouder Bastiaans zal de vraag van mevrouw Slangen voorleggen aan wethouder Jongen om te kijken in hoeverre dit meegenomen kan worden in het lokale plan van aanpak. Naar aanleiding van de vragen van mevrouw Habets geeft de wethouder aan dat er onder andere gewerkt wordt met een klankbordgroep waaraan allerlei mensen met een beperking deelnemen. Op deze manier wordt de communicatie naar



buiten toe, zoals brieven, de website en filmpjes, getoetst. Vanuit het sociaal domein wordt er gewerkt met een vast aantal partners. In de relevante gesprekken zal hier aandacht voor gevraagd worden. Ze vraagt zich af waarop de vraag van mevrouw Habets precies betrekking heeft.

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt dat er reeds vele malen van gedachten is gewisseld over het verbeteren van de externe communicatie. Ze vraagt in welke mate de inclusieagenda aan dit punt voldoet en bij de keten- en netwerkpartners zal vragen hoe zij zich gaan inzetten voor inclusie.

Wethouder Bastiaans stelt voor om dit schriftelijk uit te werken en hier later op terug te komen (toezegging). De lokale inclusieagenda richt zich op dit moment met name op toegankelijkheid in fysieke zin.

GroenLinks (Janssen) herhaalt zijn vraag over het verdwijnen van de cliëntadviseurs van Traject en de zorgen die daarover leven. Deze mensen hadden een functie in het ondersteunen van mensen die moeite hadden met het invullen van formulieren met ingewikkelde formuleringen. Hij vraagt, kijkend naar de motie, of dit werk in de toekomst op een andere plek geborgd zal worden.

Wethouder Bastiaans licht toe dat het verdwijnen van de cliëntadviseurs niet impliceert dat de aandacht met betrekking tot informatie en advies verdwijnt. Later zal aangegeven worden op welke wijze dit vormgegeven zal worden.

De voorzitter brengt de motie ter stemming. De motie wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

14. **Motie VVD - Stemmen met Stemmal en Soundbox voor blinden en slechtzienden**

De voorzitter gaat over naar de motie van de VVD over stemmen met Stemmal en Soundbox voor blinden en slechtzienden. De heer Beckers zal een toelichting geven en het dictum voorlezen.

VVD (Beckers) feliciteert mevrouw Demas met de aangenomen motie en deze stap in het verbeteren van de dienstverlening. Hij geeft aan dat ervoor gezorgd dient te worden dat er zoveel mogelijk mensen, ook mensen met een beperking, kunnen stemmen met waarborging van hun stemgeheim volgens artikel 53 lid 2 juncto artikel 129 lid 3 van de Grondwet. Sinds een aantal maanden is een steunlid met een visuele beperking vanuit de fractie actief. Hij wees erop dat er gemeenten zijn waar er in de stemlokalen een zogenoemde Stemmal met een Soundbox aanwezig is. Mensen met een visuele beperking kunnen op deze manier horen welke partijen bij welke lijstnummers en welke kandidaten bij welke kandidaatnummers horen en vervolgens met behulp van de Stemmal zelf hun stem uitbrengen op de gewenste kandidaat. Deze voorziening biedt Gemeente Maastricht nog niet. Vanwege een mislukte poging hierover in gesprek te gaan met de burgemeester komt VVD met deze motie. De oplossing is simpel en wordt al gedragen door de overheid. VVD citeert tot slot het dictum.

Verzoekt het college:

- Stemmen met een Stemmal en Soundbox vanaf de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 in
- Maastricht mogelijk te maken;

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede-ingediend door SAB, Partij Veilig Maastricht, D66, CDA, Groep Gunter en de SPM. SP, Liberale Partij Maastricht, 50PLUS en Groep Maassen zouden mede-indieners zijn geweest als zij vanavond aanwezig waren geweest.

Wethouder Bastiaans kan kort zijn over dit punt. De heer Beckers gaf aan dat dit op dit moment nog niet wordt uitgevoerd. Ze heeft van de burgemeester begrepen dat er gehoor gegeven zal worden aan deze motie en deze al uitgevoerd wordt in aanloop naar de volgende verkiezingen.

CDA (Van Loo) is mede-indiener, heeft niets toe te voegen en zal instemmen met de motie.

SPM (Meertens) is mede-indiener en zeer tevreden over deze motie. Hij spreekt zijn dank uit naar de VVD.

GroenLinks (Janssen) onderschrijft de gedachtegang van de motie en zal ermee instemmen. Hij benoemt dat iedere Nederlander gelijkelijk recht heeft de leden van algemeen vertegenwoordigende organen te verkiezen. De verwijzing naar artikel 4 lid 1 van de Grondwet klopt, maar mist bijvoorbeeld seizoenarbeiders uit Oost-Europa die hier staan zijn ingeschreven. In de fractie is besproken dat



GroenLinks er geen voorstander van is de techniek als het middel tot het doel te verheffen. Hij benadrukt het belang van alles wat kan bijdragen aan het laagdrempelig maken van stemmen voor mensen met een beperking. Hij vraagt zich af wat de gemeente doet voor mensen met een beperking om te garanderen dat zij gebruik kunnen maken van hun stemrecht. Dit kan ook gelden voor mensen die niet blind of slechtziend zijn.

D66 (Demas) is mede-indiener van de motie en sluit zich aan bij de woorden van de heer Beckers.

PvdA (Slangen) geeft een compliment voor het refereren aan de Grondwet in de debatten en de motie. Ze roept de burgemeester op om vaker open te staan voor geluiden vanuit de fracties en zal instemmen met de motie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is van mening dat iedere Nederlander dezelfde rechten behoort te hebben en is daarom mede-indiener van deze motie.

PVV (Betsch) prijst de motie en benadrukt het belang van een grote opkomst bij verkiezingen. Om deze reden stemt hij in met de motie.

SAB (Gorren) is mede-indiener van de motie die goed aansluit op hetgeen zojuist besproken is. Het is voor de democratie wenselijk dat er zoveel mogelijk mensen gaan stemmen.

Groep Gunther (Gunther) is mede-indiener van de motie, omdat iedereen mee dient te kunnen doen. Hij bedankt VVD.

Lijst Imgriet Habets (Habets) ziet uit naar de verkiezingen van 2022. Het is wenselijk dat zoveel mogelijk mensen in Maastricht dan hun stem uit zullen brengen. Ze steunt de motie en betreurt dat het technisch niet meer mogelijk is om alsnog mede-indiener van deze motie te worden. Middels een stemverklaring wenst zij dit alsnog mee te geven.

De voorzitter geeft aan dat er gestemd zal gaan worden. Hij geeft het woord aan mevrouw Habets voor een stemverklaring.

Lijst Imgriet Habets (Habets) ondersteunt deze motie van harte en dient deze dan ook mede in.

De voorzitter concludeert dat de motie unaniem wordt aangenomen. Aldus besloten. De voorzitter sluit de vergadering.



Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 2 juni 2021

Aanvang: 2 juni om 18:30 uur
Vergaderlocatie: Feestzaal Provincie Limburg
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (24):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

Verhinderd raad (6): Afwezig zijn de dames Fokke, Van der Heijden, Van Loo en de heren Garnier, Geurts en Passenier.

Mevrouw Demas zal later bij de vergadering aan te sluiten. De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch, Gunther en Smeets hebben aangegeven aanwezig te zijn vanaf agendapunt 4 in het openbare gedeelte.

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld en de voorzitter laat de deuren sluiten.

2. Besloten deel: Voortgang tramproject Maastricht – Hasselt

Mevrouw Demas neemt deel aan de vergadering.

Separate besluitenlijst.

3. Schorsing

De dames Van Ham, Maasen, Meese, Nuyts, Slangen en de heren Betsch en Smeets nemen deel aan de vergadering.

4. Openbaar deel: Voortgang tramproject Maastricht - Hasselt

De heer Betsch verlaat de vergadering.

Motie Liberale Partij Maastricht – Proces tram Maastricht – Hasselt

Voor de motie stemmen 9 raadsleden: mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maasen (Groep Maasen).

Tegen de motie stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

De motie is verworpen.

5. Motie SAB – Stoppen tramproject

Voor de motie stemmen 8 raadsleden: mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 24 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Maasen (Groep Maasen), dhr. Lurvink (Groep Lurvink).

De motie is verworpen.

